

Het eindproduct

Onderzoeksrapport



Lectoraat Healthy Region

Studenten/ studentennummers:	R. van der Maas - 00067261 C. Roosen - 00066247 A. Westerbeke - 00065736 A. Bisessar - 00065811
Opleiding/groep:	Social Work SW3C
Instelling:	HZ University of Applied Sciences
Cursuscode:	CU14998
Cursusnaam:	Projectmanagement
Leerjaar/semester:	Voltijd, Leerjaar 3, Semester 5
Docenten:	K. Boele, A. Minderhoud, O.A.A.M.J. Timmermans
Datum:	20 maart 2016
Plaats van uitgave:	Vlissingen
Versie:	2.0

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1- Inleiding	1
Hoofdstuk 2 - Theoretisch kader	3
2.1 – Generiek Gezinsgericht Werken.....	3
2.1.1 – Doelgroep	3
2.1.2 – Uitgangspunten GGW.....	3
2.1.3 – Veiligheid van het kind	4
2.2 – Functional Family Parole Service (FFPS).....	5
2.2.1 - Wat houdt het kernbegrip FFPS in?	5
2.2.2 - Hoe wordt het kernbegrip adoptiebereidheid gemeten?.....	6
2.2.3 - Hoe wordt het kernbegrip fidelity (modelgetrouwheid) gemeten?	7
2.3 – Effectieve jeugdzorg	7
2.4 – Uitgangspunten voor het onderzoek.....	7
Hoofdstuk 3 – Methode.....	8
3.1 – Projectorganisatie.....	8
3.2 – Projectactiviteiten	8
3.3 – Projectgrenzen.....	9
3.4 – Interne samenwerking en afstemming	9
3.5 – Communicatie.....	9
Hoofdstuk 4 – Resultaten	11
4.1 - Resultaten vragenlijst FFPS	11
Tabel 1: Statistieken FFPS.....	11
Tabel 2: Statistieken FFPS.....	12
Figuur 1: Totaalscores	12
Figuur 2: Relatief voordeel	13
Figuur 3: Compatibiliteit.....	14
Figuur 4: Complexiteit	15
Figuur 5: Testen.....	16

Figuur 6: Gepercipieerd nut	17
Figuur 7: Gepercipieerd gebruikersgemak	18
Figuur 8: Supervisie	19
1. Resultaten vragenlijst Global Rating Measure.....	20
2. Resultaten interviews leidinggevenden.....	23
Tabel 1: Uitgeschreven interviews	24
Tabel 2: Percentages	25
Hoofdstuk 5 – Discussie	26
5.1 - Resultaten vragenlijst FFPS	26
5.2 - Resultaten Global Rating Measure.....	28
5.3 - Interviews leidinggevenden	29
Tabel 1: Uitgeschreven interviews	29
Tabel 2: Percentages leidinggevenden.....	30
Hoofdstuk 6- Conclusies	32
Hoofdstuk 7- Aanbevelingen.....	33
Bibliografie	34
Bijlage 1 – vragenlijst FFPS m.b.t. adoptie	36
Bijlage 2 – vragenlijst Global Rating Measure	38
Bijlage 3 – Vragenlijst interviews leidinggevenden	41
Bijlage 4 – Vragen voor gesprek met Gezinsmanagers.....	42

Hoofdstuk 1- Inleiding

De aanleiding van het onderzoek is voor de studenten enerzijds dat zij de cursus projectmanagement volgen aan de HZ University of Applied Sciences, CU14998. Door middel van de pitchbijeenkomst op 14 september 2015 hebben de studenten het project van Intervence, dat gevestigd is in Middelburg, toegewezen gekregen.

De aanleiding is anderzijds, vanuit de opdrachtgever, dat Intervence in 2013 het Generiek Gezinsgericht werken heeft ingevoerd om beter aan te sluiten op de behoeftes van de gemeentes. De gemeentes hebben namelijk sinds 1 januari 2015 door de transitie van de jeugdzorg de verantwoordelijkheid over het inkopen van de jeugdzorg (Rijksoverheid, sd). Alle plannen die gericht waren op het kind, worden aangepast naar plannen die gericht zijn op het hele gezin. De implementatiefase is bijna volbracht en momenteel is Intervence bezig met de borgingsfase.

Intervence heeft de opdracht gegeven om te onderzoeken of twee specifieke methodes correct worden toegepast. Hierbij is het van belang dat er wordt bekeken in welke mate de medewerkers de methode geadopteerd hebben en in welke mate de medewerkers fidelity zijn aan het model waarmee ze werken. De methodes waar over wordt gesproken zijn het Generiek Gezinsgericht Werken (GGW) en Functional Family Parole Services (FFPS).

Het praktijkprobleem is dat er nu onvoldoende of geen inzicht is in de adoptie en het methodiek trouw handelen van de Intervence medewerkers te Middelburg. Met methodiek trouw handelen wordt bedoeld in hoeverre de medewerkers van Intervence de methodieken eigen hebben gemaakt en hiernaar handelen. Intervence moet hun eigen handelen kunnen verantwoorden aan de gemeentes en tevens aan de cliënt.

Het is belangrijk om de werkwijze van Intervence verder te ontwikkelen zodat de ingrijpende, gedwongen begeleiding aan gezinnen nog verder terug gedrongen kan worden, dit is tevens ook het doel van dit project. De resultaten van het onderzoeken worden omstreeks maart 2016 gepresenteerd voor stichting Intervence (Intervence, Intervence en HZ of Applied Sciences onderzoeken terugdringen ondertoezichtstellingen en gedwongen uithuisplaatsing, 2015). Hieruit is de volgende hoofdvraag uit voortgekomen:

'In hoeverre is de methode FFPS (Functional Family Parole Services) geadopteerd door de medewerkers van Intervence en hoe is de modelgetrouwheid in het werken met GGW (Generiek Gezinsgericht Werken)?'. In het theoretische kader worden deze methodes nader uitgelegd.

Dhr. S. van Haaren heeft bij Intervence de functie als projectleider inhoudelijke innovatie, hij is dan ook de opdrachtgever. In samenwerking met Dhr. H. Minderhoud wordt het project begeleid. Vanuit de HZ University Of Applied Sciences zijn er twee docenten toegewezen aan het project, dit om de juiste begeleiding te bieden. De twee docenten die het project gaan begeleiden, vanuit de HZ University of Applied Sciences, zijn Dhr. A. Minderhoud en Dhr. O. Timmermans.

Het doel van Intervence is om de werkwijze verder te ontwikkelen zodat gedwongen begeleiding aan gezinnen nog verder terug gedrongen kan worden. Uit eerder onderzoek blijkt dat sinds medio 2013,

toen Intervence het Generiek Gezinsgericht Werken (GGW) heeft ingevoerd de kinderen die onder toezicht staan en het aantal uithuisplaatsingen sterk is gedaald.

Namelijk, het aantal ondertoezichtstellingen is sinds 1 juli 2013 met 20% gedaald en het aantal gedwongen uithuisplaatsingen met 34% (Intervence, Intervence en HZ of Applied Sciences onderzoeken terugdringen ondertoezichtstellingen en gedwongen uithuisplaatsing, 2015). Als de medewerkers de methode nog meer 'eigen' maken en meer modelgetrouw zijn in het uitvoeren van de methode zijn de ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen naar verwachting nog verder terug te dringen.

Aan ons wordt gevraagd om te onderzoeken: Hoe 'eigen' de methode voor medewerkers is en hoe de modelgetrouwheid is in het werken met GGW. Dit gaan we doen door middel van:

- Enquête met de medewerkers van Intervence over gebruik van FFPS m.b.t. adoptie, hierbij wordt gebruik gemaakt van de vragenlijst '*meten adoptie van innovaties met analyse*', zie bijlage 1. Dit is een kwantitatief onderzoek.
- Enquête met de supervisors van Intervence over gebruik m.b.t. fidelity, hierbij wordt gebruik gemaakt van de vragenlijst Global Rating Measure, zie bijlage 2. Dit is een kwantitatief onderzoek.
- Interview met de leidinggevende van Intervence ten aanzien van GGW. Dit is een kwalitatief onderzoek. De Interviewvragen zijn beschreven in bijlage 3.

Dit eindverslag begint na deze inleiding met een theoretisch kader, waarin een oriëntatie wordt gegeven op de verschillende kernbegrippen onderbouwt door wetenschappelijke bronnen. Daarnaast worden de keuzes van de begrippen nader toegelicht en gedefinieerd. Aan het einde van dit hoofdstuk worden de uitgangspunten van het onderzoek besproken. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 de methode aan de orde. Hierin komt de opzet en de wijze van het uitvoeren van het project aan de orde. In hoofdstuk 4 komen de verschillende resultaten naar voren waarin het praktijkgedeelte nader wordt toegelicht. Er wordt duidelijk beschreven wat het project heeft opgeleverd. Hoofdstuk 5 gaat over de analyse. Hierin worden de resultaten van het onderzoek geanalyseerd. Er worden verschillende verbanden gelegd tussen de theorie en de praktijk. De conclusie wordt besproken in hoofdstuk 6. De hoofdvraag wordt beantwoord. Dit sluit logisch aan op de voorafgaande hoofdstukken. Het onderzoek sluit af met de verschillende aanbevelingen. Doordat er verschillende soorten onderzoeken zijn verricht binnen dit project is er ook sprake van meerdere aanbevelingen. Verder zijn er nog verschillende bijlage toegevoegd zoals de verschillende vragenlijsten.

In dit eindverslag wordt duidelijk wat de resultaten zijn van het onderzoek. Ook worden deze resultaten verhelderd onderbouwd en uitgelegd.

Hoofdstuk 2 - Theoretisch kader

Er liggen een aantal theoretische kenbegrippen en uitgangspunten ten grondslag aan het onderzoek naar hoe de methode GGW & FFPS, met betrekking tot adoptie en fidelity worden toegepast, en wat er verbeterd kan worden. Deze theoretische kaders worden hier beschreven. In de eerste paragraaf wordt het Generiek Gezinsgericht Werken beschreven. In de tweede paragraaf wordt de gezinsgerichte methodiek FFPS beschreven.

2.1 – Generiek Gezinsgericht Werken

In het Generiek Gezinsgericht Werken (GGW) combineert de gezinsmanager de kaders van jeugdbescherming, jeugdreclassering en jeugdhulpverlening volgens het principe één gezin, één plan, één medewerker. De gezinsmanager werkt niet alleen met de jeugdige en/of de ouders, maar met alle leden van het gezin. De reden hiervan is dat familieondersteuning een grote invloed heeft op het voorkomen van terugval in eenmaal bereikte resultaten. Alle gezinsleden van het kerngezin zijn van belang en worden betrokken in de begeleiding. De begeleiding van een jeugdige binnen GGW komt op een gefaseerde manier tot stand. De gezinsmanager heeft face-to-face contact met het hele gezin samen. Ook heeft de gezinsmanager een basishouding van respect; respect voor verschillen in cultuur, etniciteit en gezinssamenstelling. Het plan van aanpak dat de gezinsmanager schrijft niet meer alleen kindgericht, maar gericht op de situatie in het gezinssysteem (Bunders, 2010).

2.1.1 – Doelgroep

De doelgroep van Intervence bestaat uit kinderen in de leeftijd van min negen maanden tot 23 jaar en hun gezinnen, die in gedwongen kader, middels een civiele of strafrechtelijke maatregel, jeugdzorg geboden krijgen om hun kinderen veilig op te laten groeien. Ook gezinnen die middels een zorgmelding van de politie, school of andere hulpverleners in contact komen met Intervence worden benaderd vanuit de GGW methodiek. Al deze gezinnen zijn gezinnen waarbinnen kinderen onveilig opgroeien en van wie ouders niet kunnen of niet willen veranderen zonder drang of dwang. Het zijn gezinnen met meervoudige problematiek. Daarnaast zijn deze gezinnen veelal teleurgesteld in de vele contacten met de hulpverlening (Busschers, drs. Dinkgreve, & dr. Boendermaker, 2013). Intervence richt zich op kinderen en gezinnen met ernstige opgroei- en opvoedproblemen. Het gaat om gezinnen met problemen op het gebied van werk, inkomen en schulden, verslaving, geweld en criminaliteit.

2.1.2 – Uitgangspunten GGW

De basis van GGW wordt gevormd door vijf uitgangspunten (Prakken, 2013):

1. alle kinderen in het gezinssysteem blijvend op de veiligheidsnorm
2. één gezin - één plan - één gezinsmanager - één basisteam – verbonden met een wijkteam.
3. aansluiten bij gezinnen, altijd met het hele gezinssysteem in de kamer in gesprek
4. de eigen kracht van een gezin en hun sociale netwerk benutten
5. niet over maar mét het gezin praten

De gezinsmanagers zijn de regisseurs van de hulpverlening, zij worden ondersteund door een multidisciplinair basisteam, een senior gezinsmanager (supervisor), een teammanager en een gedragsdeskundige. Ze werken samen met de wijkteams en adviseren over gezinnen waar preventieve inzet nodig is om dwang te voorkomen.

2.1.3 - Veiligheid van het kind

Zoals eerder beschreven staat de veiligheid van het kind centraal binnen het GGW. Dit is immers de reden dat het gezin terecht komt bij Intervence, om deze reden is de veiligheid de focus van het casemanagement. Het doel is dat het kind veilig kan opgroeien en ontwikkelen. De veiligheid van het gezin wordt in kaart gebracht en besproken in gesprek met het hele kerngezin. De gezinsmanager gebruikt hiervoor het Licht Instrument Risicotaxatie Kindveiligheid (LIRIK) en de pedagogische visie. Bij de aanvang wordt de LIRIK gebruikt als instrument t om systematisch langs mogelijk beschermende en risicofactoren te lopen (Berge & Meuwissen, 2014).

De pedagogische visie houdt in dat de gezinsmanager volgens de GGW een duidelijke visie heeft op veiligheid. De pedagogische visie is een minimale norm waarbij een kind veilig is, genaamd een normenset. De minimale veiligheid wordt gemeten aan negen onderdelen. Een kind is veilig wanneer er sprake is van:

1. Een leeftijdsadequate ontwikkeling
2. Adequate verzorging
3. Een veilige fysieke omgeving
4. Continuïteit en stabiliteit
5. Een respectvolle leefomgeving
6. Geborgenheid
7. Structuur
8. Educatie
9. Wanneer de psychische problematiek van de opvoeder niet overheersend is

De veiligheidsnorm is leidend bij de beoordeling van de veiligheid van het kind in het gezin. Deze negen onderdelen worden expliciet door de gezinsmanagers bij elk gezin beoordeeld en besproken binnen het teamoverleg. Het plan van aanpak voor het gezin sluit aan bij de zorgen en krachten die op deze negen onderdelen zijn geanalyseerd (Busschers, drs. Dinkgreve, & dr. Boendermaker, 2013).

2.2 – Functional Family Parole Service (FFPS)

2.2.1 - Wat houdt het kernbegrip FFPS in?

Functional Family Parole Service (FFPS) is een van oorsprong Amerikaanse systeemgerichte methodiek voor intensief casemanagement. FFPS is geen gezinstherapie, maar een gezinsgerichte methodiek die wordt toegepast als vorm van gezinsmanagement (Noom, Veldt, Houdt, & Slot, 2009). Binnen deze gezinsgerichte methodiek komt de begeleiding van de jongere op een gefaseerde manier tot stand in samenwerking met de andere leden van het gezin, zij vormen het kerngezin. Ook andere belangrijke personen worden bij het gezin betrokken, zij behoren tot het gezinssysteem (Busschers, drs. Dinkgreve, & dr. Boendermaker, 2013). Het voorgaande komt overeen met de beschrijving van het GGW, logisch want beide methodieken sluiten op elkaar aan. Centraal in FFPS staat het uitgangspunt dat gedrag van individuele gezinsleden begrepen dient te worden in de context van de onderlinge relaties binnen het gezin. FFPS is erop gericht de onderlinge relaties weer zodanig leefbaar te maken. Anders dan bij de structurele gezinstherapie gaat het er bij FFPS vooral om de gezinsstructuur en het gedrag van de gezinsleden als product van deze structuur te begrijpen, en niet om het veranderen van de gezinsstructuur. De doelstelling is dat na de begeleiding door de gezinsmanager het gezin een gevoel heeft van controle over haar mogelijkheden om toekomstige problemen en andere aan te kunnen pakken, waarbij het gezin realistisch is ten opzichte van toekomstige problemen en het gezin een plan heeft voor het blijven toepassen van wat ze geleerd hebben in nieuwe situaties (Boendermaker, Boomkens, & Boering, 2013). The FFPS model is appealing because of its clear identification of specific phases that organize family management in a coherent manner. Each phase in the FFP process includes specific goals, assessment foci, specific techniques of intervention, and skills necessary for success (Alexander, 2010).

FFPS gaat uit van begeleiding aan de hand van 3 fases:

- Fase 1: Verbinden en motiveren

In fase 1 draait het om via verbinding met het gezin tot motivering voor verandering te komen. De gezinsmanager bereikt deze motivatie door aan te sluiten bij het gezin door frequent (tot meerdere keren per week) op bezoek te gaan. De gezinsmanager gaat een werkrelatie aan met het hele gezin en richt zich op de motivatie van elk betrokken gezinslid. Hierbij zal de gezinsmanager samen met het gezin kijken welke dingen er goed gaan (kracht), maar wordt er ook gekeken welke moeilijkheden zij ervaren (risico's) met betrekking tot de opvoeding. Op het moment dat het gezin start met de hulp, gaat de begeleiding over naar fase 2.

- Fase 2: Ondersteunen en volgen

Tijdens deze fase van de begeleiding zal de gezinsmanager, in geval van verwijzing, de jongere en het gezin blijven ondersteunen door middel van uitvoerders overleggen (UVO's). Bij een verwijzing zullen de gesprekken over het algemeen minder vaak plaatsvinden dan in de eerste fase. In geval van barrières zal de gezinsmanager samen met het kind en het gezin en de hulpverlening kijken hoe deze opgeheven kan worden. Indien er geen hulpverlening nodig is, bestaat de mogelijkheid dat de gezinsmanager zelf eenvoudige gedragsinterventies uitvoert in het gezin. De fase zal worden afgerond, zodra er zicht is op het behalen van de centrale lijn.

- Fase 3: Generaliseren en borgen

In deze laatste fase, maximaal zes weken, zal de gezinsmanager samen met het hele gezin bespreken hoe ze het geleerde in fase 2, kunnen blijven toepassen in verschillende situaties. Aan het begin van fase 3 zal er gesproken worden over een borgingsplan: dit is een plan waarin voor alle gezinsleden duidelijk is hoe te handelen op het moment dat het weer minder goed lijkt te gaan binnen het gezin, zodat het gezin zelfstandig in staat is om problemen op te lossen. Het borgingsplan zal worden besproken. In het begin van de laatste fase zullen de gesprekken met de gezinsmanager weer toenemen, juist om bovenstaande te realiseren. De begeleiding zal stapsgewijs afgebouwd worden (Lamers, 2011).

2.2.2 - Hoe wordt het kernbegrip adoptiebereidheid gemeten?

Er zijn twee klassieke manieren om de adoptiebereidheid te meten. Namelijk het diffusiemodel van Rogers, en het Technology Acceptance Model (TAM) van Davis. Het diffusiemodel van Rogers identificeert vijf eigenschappen van innovaties die de diffusiesnelheid en adoptiegraad bepalen (Driessens, Walrave, & De Bie, 2007).

Relatief voordeel. Dit is de mate waarin de innovatie een meerwaarde biedt ten opzichte van waar nu meer wordt gewerkt. Hoe groter dit voordeel is, hoe hoger de adoptiegraad.

Compatibiliteit. Dit is de mate waarin de innovatie gepercipieerd wordt als zijnde consistent met bijvoorbeeld bestaande waarden en gewoonten. Wanneer de consistentie beperkt is of ontbreekt, zal de adoptiesnelheid kleiner zijn.

Complexiteit. Dit is de mate waarin de innovatie gepercipieerd wordt als relatief moeilijk te begrijpen en te gebruiken. Complexe innovaties zullen minder snel worden geadopteerd.

Mogelijkheid om te testen. Dit is de kans om te experimenteren met de innovatie. Innovaties waarmee kan worden geoefend zullen sneller worden geadopteerd.

Waarneembaarheid. Dit is de mate waarin resultaten van de innovatie zichtbaar zijn voor anderen. Hoe gemakkelijker de zichtbaarheid, hoe groter de kans op adoptie.

Het TAM-model voegt een extra dimensie toe, door de invloed van externe variabelen op opinies, attitudes en intenties ten aanzien van innovatiegebruik te meten. In dit model is de gebruikersintentie van belang; de attitudes en overtuigingen. Dit wordt in twee componenten verdeeld: gepercipieerd nut en gepercipieerd gebruikersgemak.

Gepercipieerd nut. Dit is de mate waarin een persoon gelooft dat het gebruik van de innovatie een voordeel oplevert.

Gepercipieerd gebruikersgemak. De mate waarin een persoon gelooft dat het gebruik van de innovatie niet te complex is of teveel inspanning vraagt.

2.2.3 - Hoe wordt het kernbegrip fidelity (modelgetrouwheid) gemeten?

De Global Rating Measure (GRM) (Kessel, Triemstra, & Boer, 2014) is een instrument met 30 vragen over de toepassing van FFPS elementen in het algemeen. Er zijn vier categorieën met vragen; de drie FFPS fasen met specifieke vaardigheden beslaan elk een categorie en er is een categorie met algemene FFPS vaardigheden. Op elke vaardigheid kan de score 'niet goed', 'matig', 'goed' of 'heel goed' gegeven worden. De GRM is een instrument dat de mate van toepassing van FFPS door de gezinsmanager in het algemeen in kaart brengt. De eerste drie onderdelen meten de modeltrouw in de drie FFPS fasen. Daarna volgt een onderdeel met algemene FFPS vaardigheden en de laatste vraag van de GRM meet de FFPS toepassing in het geheel. De score per vraag kan variëren van niet goed (1) tot en met goed (4) en gaat over de mate van toepassing van FFPS. Hoe hoger de score, hoe meer de gezinsmanager conform FFPS werkt (Busschers, drs. Dinkgreve, & dr. Boendermaker, 2013).

2.3 – Effectieve jeugdzorg

De jeugdzorg dient in toenemende mate rekening te houden met haar bijdrage in de oplossing van problemen van jeugdigen in de samenleving. Als naar de ontwikkelingen wordt gekeken, blijkt dat de effectiviteit van de hulpverlening bij uiteenlopende partijen veel belangstelling geniet. Zo blijken professionals in praktijkinstellingen bezig te zijn met het stellen van scherpere doelen in de hulp die zij bieden. Ook groeit de vraag welke interventies het beste werken. Dit leidt tot een behoefte aan hulpmiddelen om de doelen goed te formuleren, aan richtlijnen voor behandelingen en aan systemen om de realisatie van de doelen te monitoren.

2.4 – Uitgangspunten voor het onderzoek

Deze theoretische verkenning betekent dat voor de lezer nu de methodes, FFPS en GGW duidelijk zijn. In het theoretisch kader zijn de doelgroep, de uitvoering en de verschillende fases per methode aan de orde gekomen. De vijf uitgangspunten van GGW zullen bevraagd worden aan de drie leidinggevenden van Intervence. Daarnaast weet de lezer nu hoe de adoptiebereidheid en de fidelity gemeten wordt. Hierdoor is de verdere opzet en uitvoering van het onderzoek te begrijpen. Daarnaast is duidelijk geworden in het theoretisch kader dat de methodes FFPS en GGW nog relatief kort zijn ingevoerd en dat nog niet veel onderzoeksresultaten bekend zijn. Daarom is het ook van belang dat dit onderzoek uitgevoerd wordt, zodat er meer resultaten zijn over de methodes waar Intervence mee werkt.

Hoofdstuk 3 – Methode

In dit hoofdstuk wordt een duidelijke beschrijving gegeven van wat er gedurende het onderzoek precies gedaan is. Naast de praktische informatie staat vooral het ‘waarom’ van alles wat er gedaan is centraal. Voor de structuur in de methode zijn de volgende onderdelen gebruikt; projectorganisatie, projectactiviteiten, projectgrenzen, interne samenwerking en afstemming en tot slot communicatie (Grit, 2015).

3.1 – Projectorganisatie

Zoals eerder beschreven heeft het onderzoek plaatsgevonden binnen de organisatie Intervence te Middelburg. Volgens Intervence is het doel van de organisatie om de werkwijze verder te ontwikkelen zodat de gedwongen begeleiding in gezinnen terug gedrongen kan worden.

3.2 – Projectactiviteiten

Tijdens het onderzoek werd er gekeken hoe ‘eigen’ de methode voor medewerkers van Intervence is en hoe de modelgetrouwheid is in het werken met GGW. Dit is onderzocht door middel van gehouden interviews en uitgezette digitale enquêtes. Hieronder een duidelijk overzicht:

Leidinggevende	Supervisors	Medewerkers
Interview t.a.v. het werken met GGW. <i>Kwalitatief onderzoek</i>	Enquête m.b.t. modelgetrouwheid, gebruik van de vragenlijst GRM – Global Rating Measure. <i>Kwantitatief onderzoek</i>	Enquête FFPS, vragenlijst m.b.t. adoptie. <i>Kwantitatief onderzoek</i>

Er is gekozen voor een digitale enquête, omdat het ging om een groot aantal respondenten. Voordat de enquêtes werden uitgezet is er eerst gebruik gemaakt van een steekproef. Dit is een bewuste keuze geweest, omdat op deze manier gecontroleerd kon worden of de enquête correct was. Na het proefdraaien werd de enquête uitgezet via google forms. Dit programma zet de gegevens na het invullen van de respondent in een duidelijk schema, waardoor analyseren gemakkelijker werd. Bij het verzenden van de enquêtes is gebruik gemaakt van een inleidende tekst, zodat de supervisors en medewerkers van Intervence wisten wat zij konden verwachten. In deze inleidende tekst is onder andere beschreven hoelang zij de tijd hadden om de enquêtes in te vullen vanwege de deadlines.

De interviews zijn persoonlijk afgenomen onder drie leidinggevende van Intervence. Het interview bestond uit een aantal topics en aan de hand hiervan waren de vragen samengesteld. Er werd aan de leidinggevende gevraagd om een percentage te verbinden aan de vijf uitgangspunten die horen bij het Generiek Gezinsgericht Werken.

Na de dataverzameling is er gebruik gemaakt van het programma SPSS Statistics. SPSS biedt een groot aantal aan mogelijkheden, zoals onder andere een duidelijke verantwoording van de modellen, een nette analyse en daarnaast heeft het een grote betrouwbaarheid en validiteit.

3.3 – Projectgrenzen

Er zijn duidelijke projectgrenzen aan de orde gekomen tijdens de uitvoering van dit project. Dit komt doordat in het begin de lijnen voor ons als projectgroep al voor het grootste gedeelte zijn uitgezet door dhr. S. Van Haaren, dhr., H. Minderhoud van Intervence en dhr. A. Minderhoud en dhr. O.A.A.M.J. Timmermans. Hierdoor waren de projectgrenzen ook helder voor de projectgroep. Echter was het wel zoeken naar de grenzen in de theorie, de vraag was hoe diep er in gegaan moest worden op de methode FFPS en het GGW. De methode is vrij nieuw, hiermee wordt bedoeld dat de methode nog geen tien jaar oud is. Sommige uitgangspunten gaan verder terug in de tijd maar de methode zelf is nieuw en hierdoor natuurlijk ook de onderzoeken die uitgevoerd zijn naar deze methodes. Om deze redenen was het lastig om de grenzen te bewaken van het theoretisch kader. Gelukkig hebben we goede begeleiding en adviezen gekregen van de betrokken docenten, dit heeft ons geholpen.

3.4 – Interne samenwerking en afstemming

Als projectgroep hebben we de taken verdeeld en elkaars werk in alle gevallen nagekeken, zodat we de best haalbare kwaliteit leveren. De samenwerking tussen de projectleden is goed verlopen, ieder heeft de gegeven taken uitgevoerd. Bij de aanvang hebben we verschillende afspraken gemaakt die de interne samenwerking hebben bevorderd, namelijk: iedereen is verantwoordelijk voor het eindresultaat, er wordt open gecommuniceerd en we zorgen ervoor dat elk projectlid voldoende ruimte krijgt voor eigen inbreng. Dit zorgde voor een goede afstemming tussen ons als projectleden. In het document ‘projectvaardigheden’ wat eerder is ingeleverd staat dit beschreven. Daarnaast konden we goed samenwerken omdat veel communicatie gedeeld werd met de gehele projectgroep, de communicatie zal verder beschreven worden in de volgende paragraaf.

3.5 – Communicatie

De communicatie is via verschillende virtuele hulpmiddelen verlopen, daarnaast hebben we natuurlijk vergaderd en contactmomenten gehad met de begeleidende docenten. Deze verschillende soorten van communicatie hebben het mogelijk gemaakt dat we efficiënt hebben gewerkt in de projectgroep. Hieronder zal besproken worden welke verschillende soorten virtuele hulpmiddelen we gebruikt hebben. We hebben vooral veel virtuele hulpmiddelen gebruikt omdat we maar één dag in de week school hebben en niet de tijd en mogelijkheden hadden om elkaar face to face te zien.

Agendabeheer: Dit is een agenda waarmee je per mail een uitnodiging verstuurt naar een deelnemer van de vergadering. Dit hulpmiddel hebben we vooraf veel gebruikt bij vergaderingen of contactmomenten met docenten en Intervence

Documenten delen: Tijdens het project hebben we verschillende documenten geproduceerd. Deze documenten moesten eenvoudig beschikbaar zijn voor de projectleden. We hebben de documenten gedeeld via platforms als Google Drive en Dropbox. De enquêtes hebben we uitgezet met gebruik van Google Drive, dit is hoe we extern naar de medewerkers van Intervence gecommuniceerd hebben.

Sociale netwerken: Daarnaast hebben we veel gecommuniceerd via Whatsapp. We hebben als projectleden een groepswhatsapp aangemaakt waarin we elkaar op de hoogte hebben gehouden van ontwikkelingen. Ook werden er veel vragen gesteld via Whatsapp aan elkaar. Wij hebben deze virtuele hulpmiddelen ervaren als een prettige en directe manier van communiceren.

Mail: Via de mail hebben we de externe contacten met Intervence onderhouden. We hebben de projectleider regelmatig op de hoogte gehouden van de stand van zaken en onduidelijkheden werden veelal via de mail beantwoord.

Telefonisch contact: Aan het begin van dit project hebben we vaak telefonisch contact gehad met Dhr. S van Haaren van Intervence. Om de grenzen van het onderzoek te bepalen en gegevens te verkrijgen van de medewerkers.

Hoofdstuk 4 – Resultaten

4.1 - Resultaten vragenlijst FFPS

Deze enquête is zoals genoemd in de methode uitgezet onder 55 gezinsmanagers. 31 gezinsmanagers hebben deze enquête ingevuld, dit is 56 procent. Per tabel zal er een korte uitleg gegeven worden op de analyse.

Tabel 1: Statistieken FFPS

In de onderstaande tabel zijn de vragen die gesteld zijn weergegeven. Het woord Mean geeft aan wat het gemiddelde cijfer is. De minimumscore evenals de maximum score die de medewerkers hebben gegeven, worden ook getoond.

	Mean	Minimum	Maximum
Ik denk dat er eenduidiger gewerkt zal worden door het gebruik van FFPS	6,10	2	10
Door het werken met FFPS worden gezinnen doelmatig begeleid	6,29	1	9
Het gebruik van FFPS maakt het begeleiden van het probleemgezinnen gemakkelijker	5,35	1	8
Het gebruik van FFPS past bij de manier waarop ik graag werk	6,52	1	9
Het gebruik van FFPS past bij hoe ik gezinnen wens te begeleiden	6,61	1	9
De manier van werken met FFPS is voor mij gemakkelijk te begrijpen	6,90	2	10
Het werken met FFPS is eenvoudig	5,81	2	10
Ik heb voldoende kans gehad om te oefenen met FFPS	5,77	2	10
Ik heb voldoende geoefend met FFPS	6,39	2	10
Ik denk dat FFPS een waardevolle toepassing is	6,45	2	10
FFPS is nuttig	6,65	2	10
De inhoud van FFPS is belangrijk voor mij	6,00	1	10
De meningen van collega's rond FFPS zijn belangrijk voor mij	6,00	2	10
FFPS verhoogt de kwaliteit van gezinsbegeleiding	6,32	1	10
Ik voel me betrokken bij de ontwikkeling van FFPS	5,13	1	10
Ik heb de mogelijkheid gehad om aanpassingen/feedback (door)te geven over FFPS	5,10	1	10
Het werken met FFPS verloopt op een duidelijke en begrijpelijke manier	5,32	1	8
Over het algemeen vind ik het gebruik van FFPS gemakkelijk	6,00	2	9
De informatievoorziening is voldoende geweest	5,26	1	9
Ik ben voldoende begeleid om met FFPS te leren werken	5,71	2	9
De supervisie draagt bij aan mijn ontwikkeling m.b.t. FFPS	5,71	1	10
De supervisie helpt mij om de methode eigen te maken	5,61	1	10

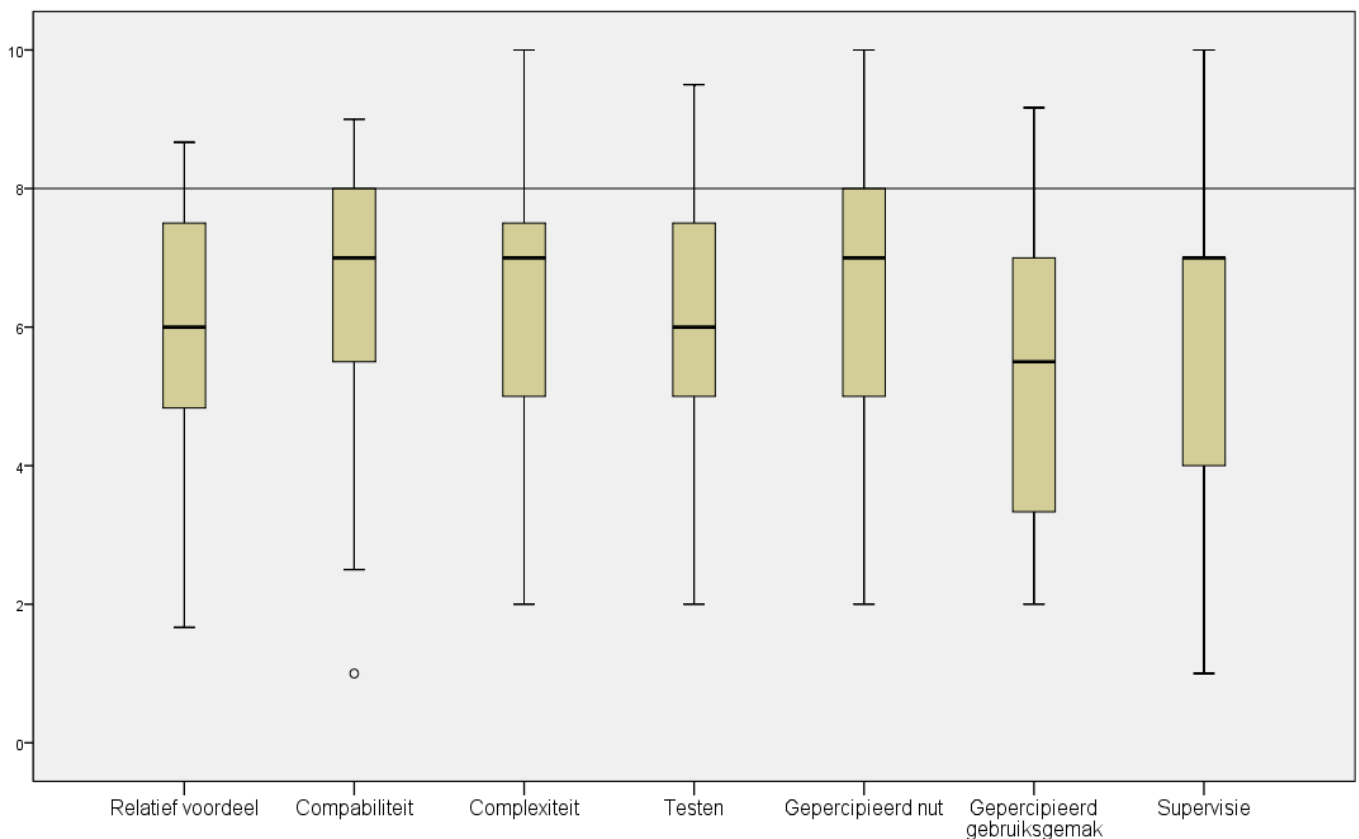
Tabel 2: Statistieken FFPS

In de onderstaande tabel zijn de zeven gebieden, waar de vragen bij ingedeeld zijn, te zien. De zeven gebieden zijn: relatief voordeel, compatibiliteit, complexiteit, testen, gepercipieerd nut, gepercipieerd gebruiksgemak en supervisie. Het woord Valid betekent het aantal respondenten waar de tabel op is gebaseerd, in dit geval 31 respondenten (Folmer & Voorde, 2008). Het woord Mean geeft aan wat het gemiddelde cijfer is (Folmer & Voorde, 2008). De minimumscore evenals de maximum score die de medewerkers hebben gegeven, worden ook getoond. Opvallend is dat er niet eenduidig geantwoord wordt door de gezinsmanagers, de minimale en maximale score lopen erg uiteen.

Statistics							
	Relatief voordeel	Compatibiliteit	Complexiteit	Testen	Gepercipieerd nut	Gepercipieerd gebruiksgemak	Supervisie
Valid	31	31	31	31	31	31	31
Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean	5,9140	6,5645	6,3548	6,0806	6,3548	5,4194	5,6613
Minimum	1,67	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00
Maximum	8,67	9,00	10,00	9,50	10,00	9,17	10,00

Figuur 1: Totaalscores

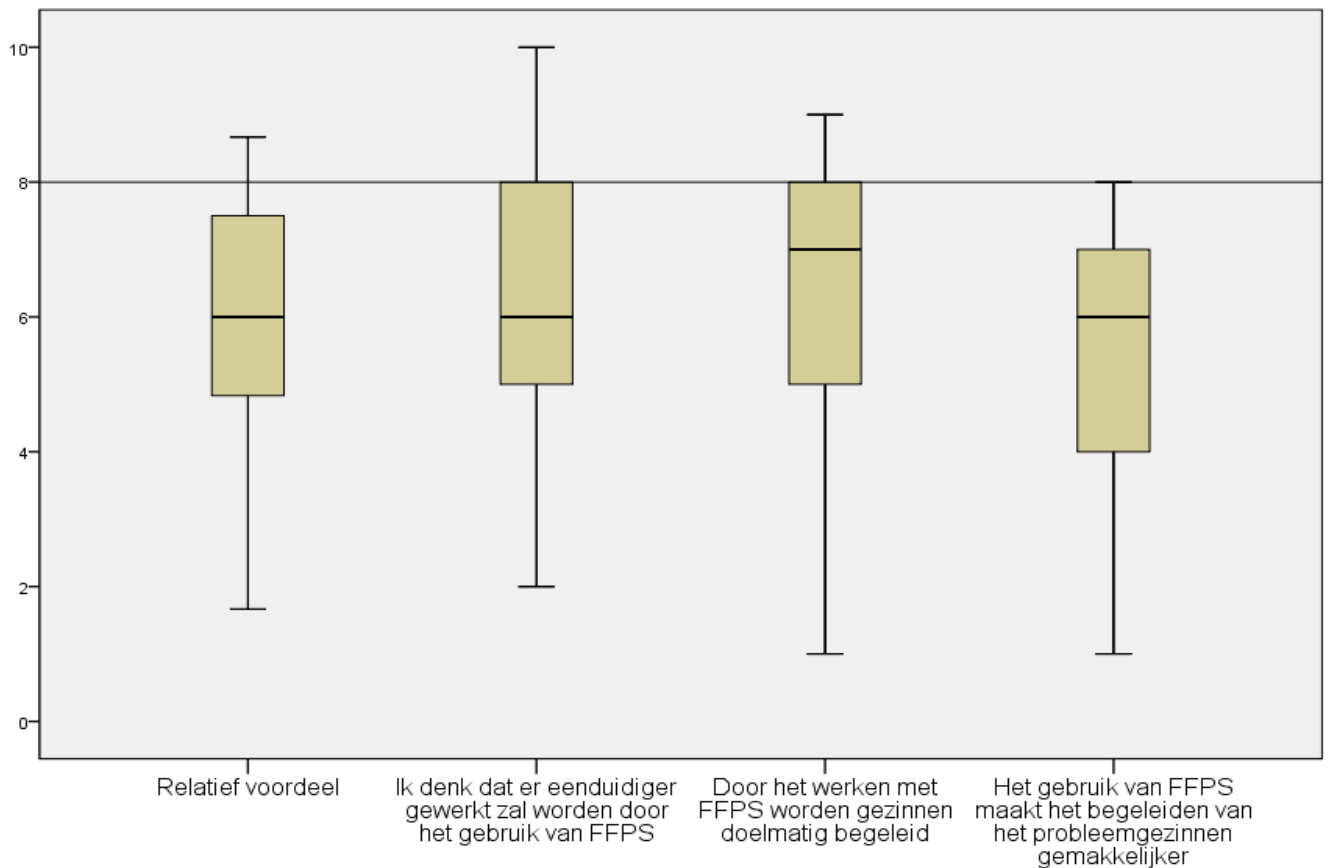
In het onderstaande figuur zijn de totaalscores (uit tabel 2) weergegeven in een boxplot. De vragen die gesteld zijn aan de gezinsmanagers zijn verdeeld over zeven gebieden, namelijk: relatief voordeel, comptabiliteit, complexiteit, testen, gepercipieerd nut, gepercipieerd gebruiksgemak en supervisie.



Opvallend is dat er zo wisselend wordt gescoord op de verschillende gebieden. Bijvoorbeeld het gebied supervisie, de maximale score is een 10 en de minimale score is een 1. Deze scores liggen extreem ver uit elkaar, hieruit blijkt dat er niet eenduidig geantwoord wordt op de vragen.

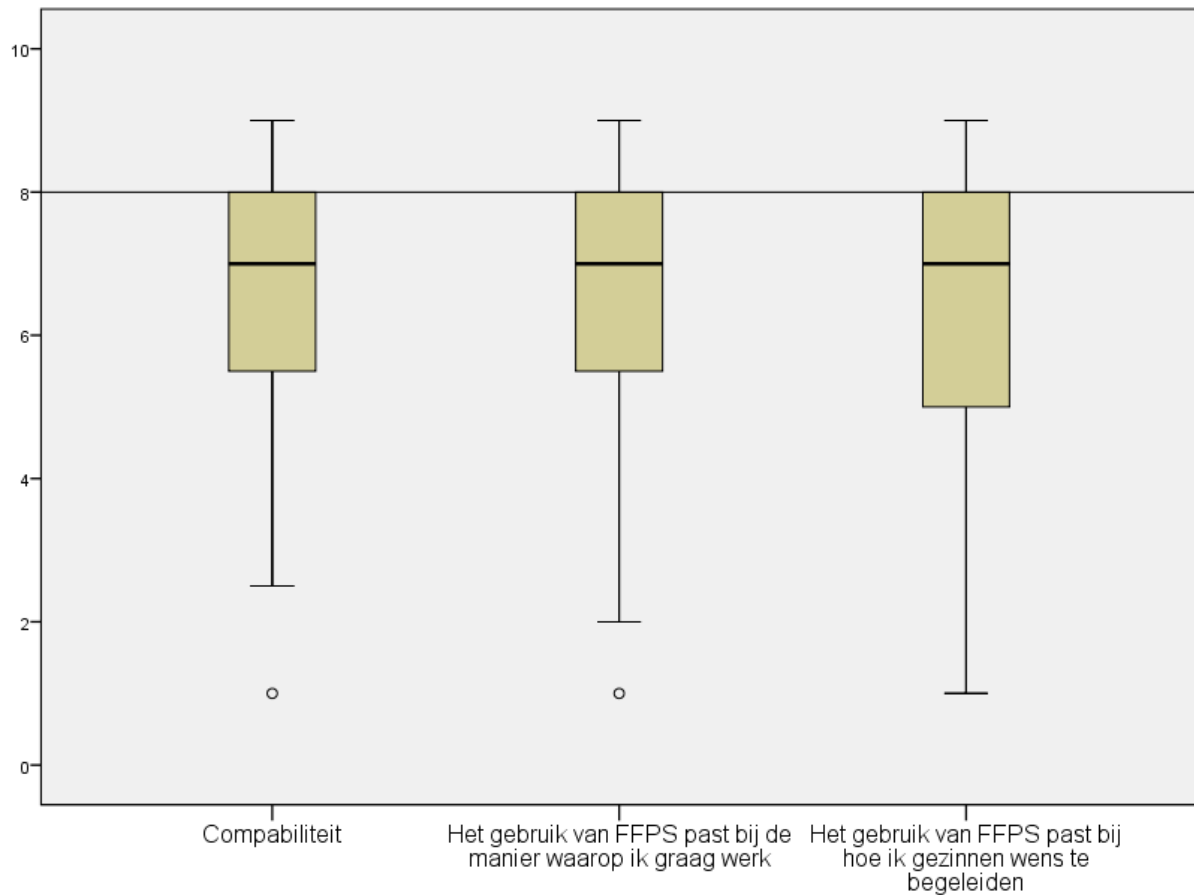
Figuur 2: Relatief voordeel

Relatief voordeel heeft een gemiddelde score van 5,9 gekregen. De 31 respondenten reageren over het algemeen positief op de vraag *of door het werken met FFPS gezinnen doelmatig worden begeleid*. Er is namelijk een score van 6,3. De vraag of het gebruik van FFPS het begeleiden van probleemgezinnen gemakkelijker maakt, heeft een onvoldoende score gekregen. Namelijk een 5,3. De vraag *'ik denk dat er eenduidiger gewerkt zal worden door het gebruik van FFPS'* is net voldoende beoordeeld. Namelijk een 6,1.



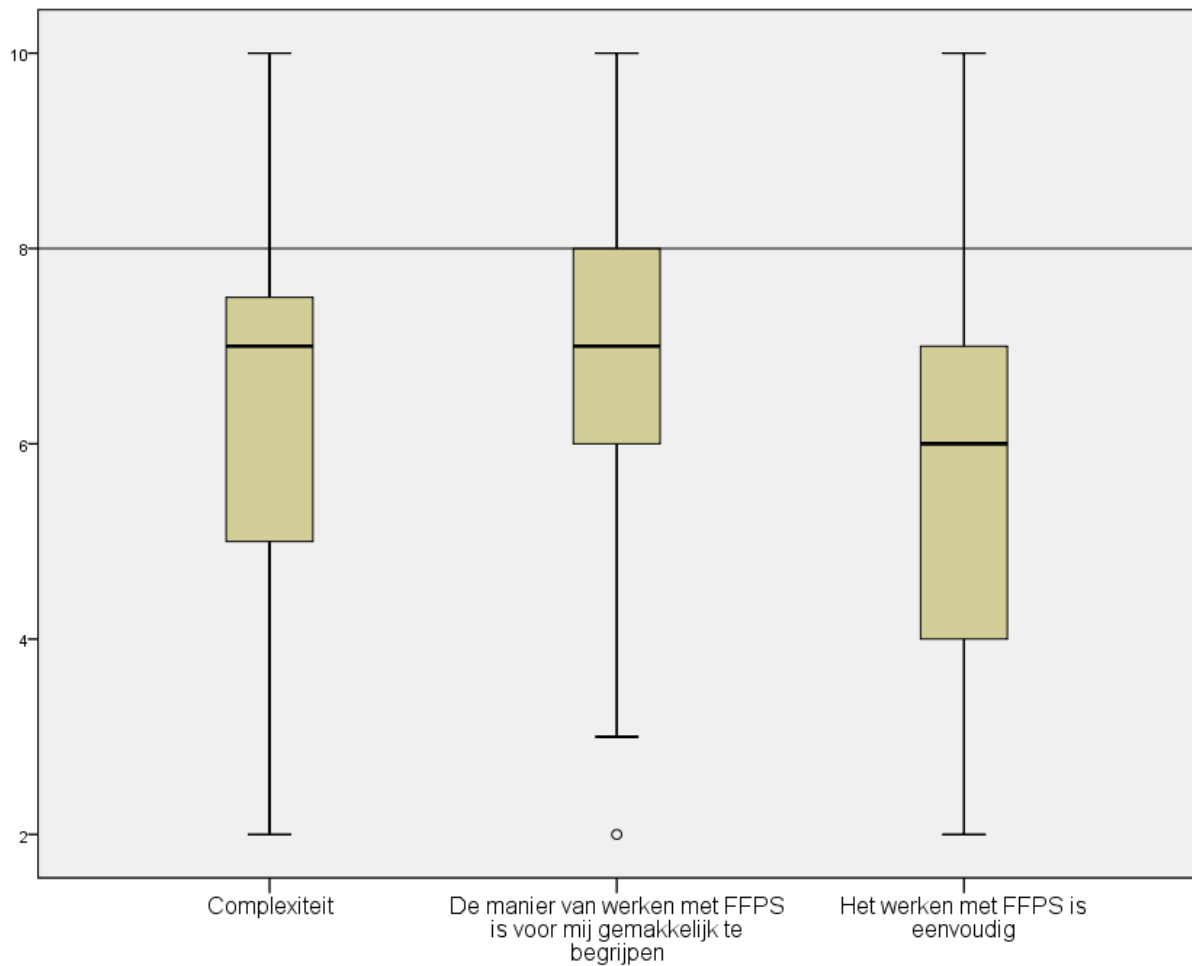
Figuur 3: Compatibiliteit

Compatibiliteit heeft een gemiddelde score van 6,6 gekregen. Dit is het hoogste gemiddelde van alle zeven gebieden. De vraag 'het gebruik van FFPS past bij de manier waarop ik graag werk' heeft een score van 6,5 gekregen. De vraag 'het gebruik van FFPS past bij hoe ik gezinnen wens te begeleiden' heeft een score van 6,6 gekregen. Hier valt uit te concluderen dat de respondenten FFPS een fijne methode vinden om mee te werken.



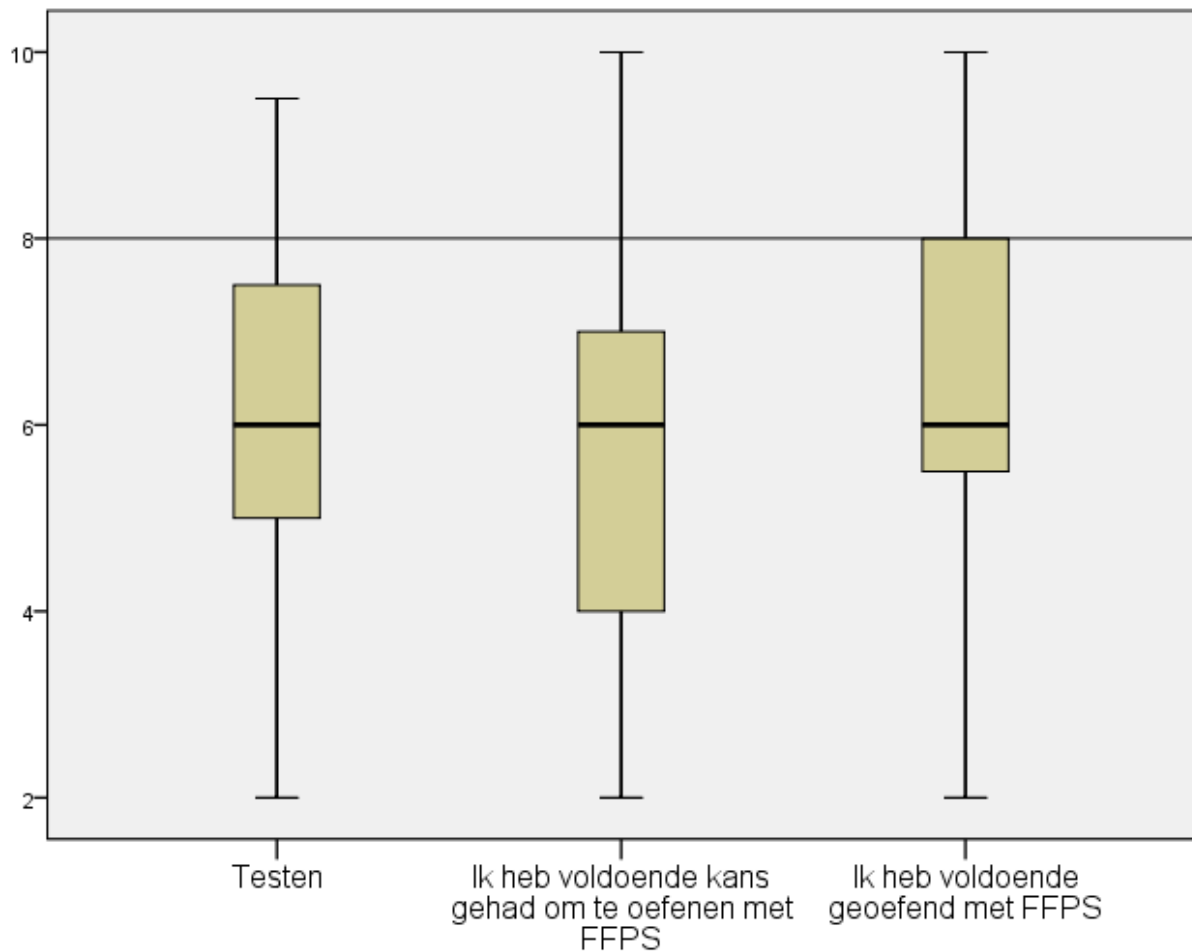
Figuur 4: Complexiteit

Complexiteit heeft een gemiddelde score van 6,4. Na compatibiliteit heeft complexiteit dus het hoogste gemiddelde van de zeven gebieden. De vraag 'de manier van werken met FFPS is voor mij gemakkelijk te begrijpen' heeft de hoogste score van alle vragen in de vragenlijst namelijk een 6,9. Wat opvallend is dat de tweede vraag van het gebied complexiteit bijna 1 heel punt lager scoort: een 5,8. Medewerkers begrijpen FFPS dus wel, maar vinden het werken ermee niet zo eenvoudig.



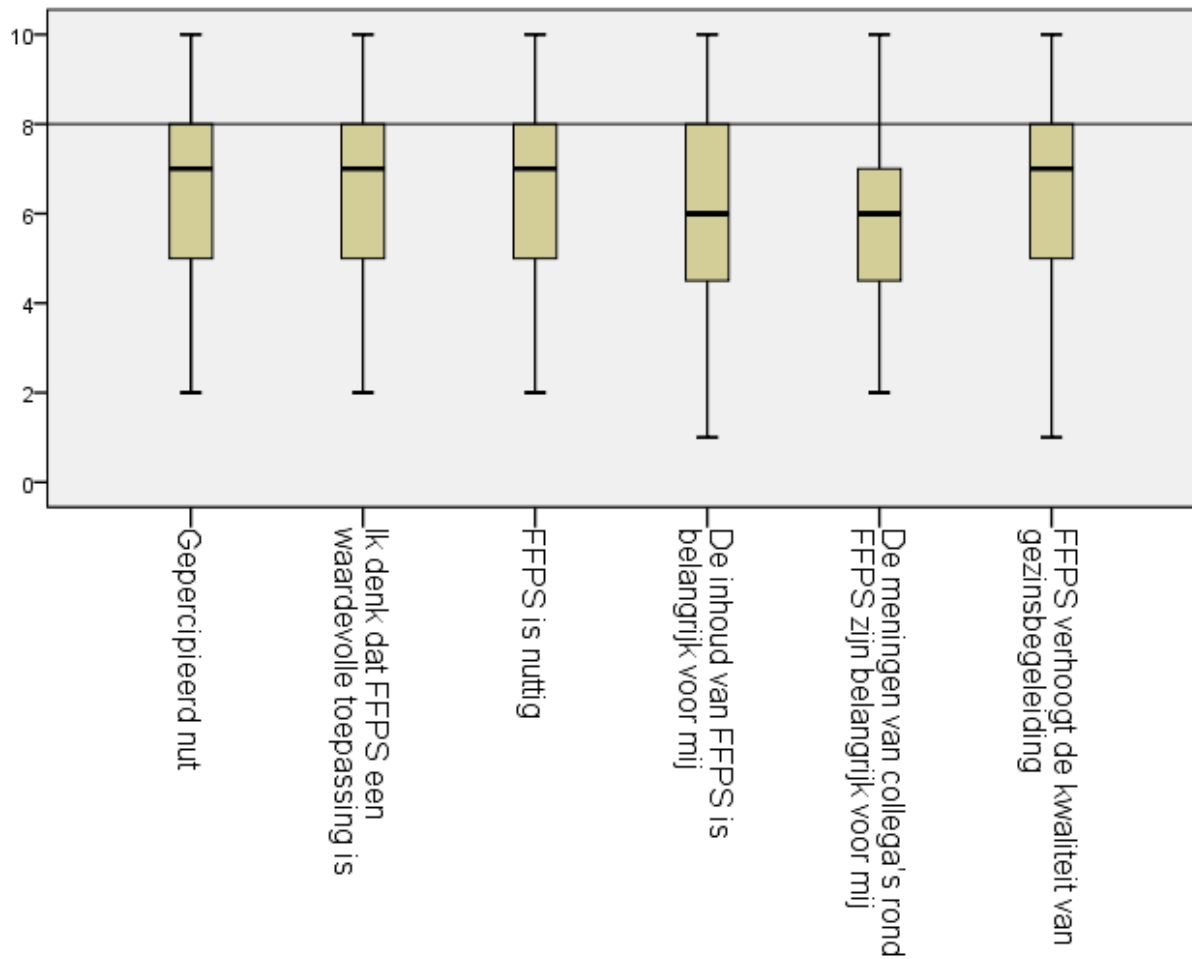
Figuur 5: Testen

Het gebied testen heeft een gemiddelde score van een 6,1 behaald. De vraag 'ik heb voldoende kans gehad om te oefenen met FFPS' heeft een score van 5,8 behaald. De vraag of de medewerkers voldoende hebben geoefend met FFPS heeft een score van 6,4 behaald. Kijkend naar de resultaten kan hier uit geconcludeerd worden dat medewerkers, naar hun idee, te weinig kans te hebben gehad om te oefenen met FFPS. Naar hun idee hebben ze wel voldoende geoefend met FFPS maar dit kon zeker vaker gedaan worden.



Figuur 6: Gepercipieerd nut

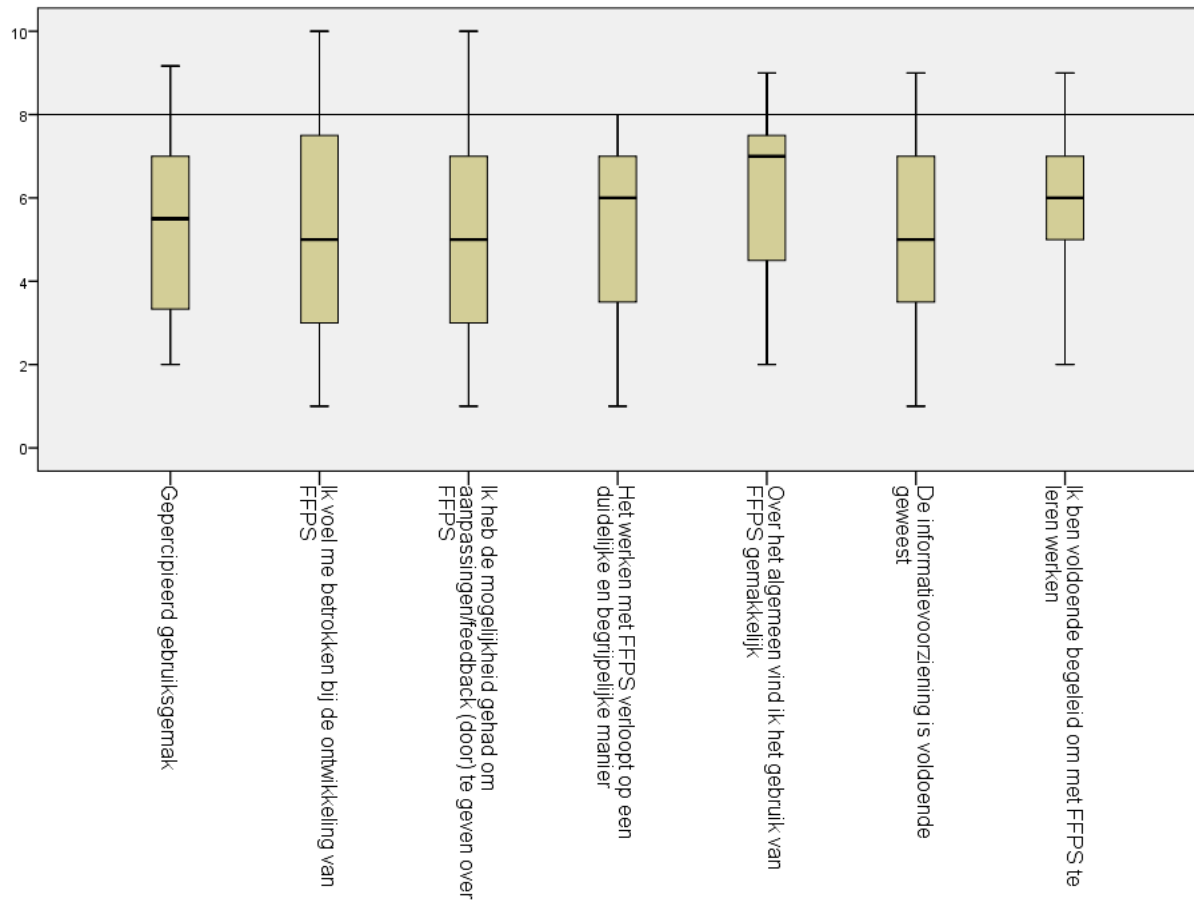
Gepercipieerd nut heeft ook een positief gemiddelde, namelijk een 6,4. De medewerkers vinden FFPS nuttig, deze vraag heeft een gemiddelde van 6,7. Ook vinden ze FFPS een waardevolle toevoeging. Bij dit figuur valt nogmaals op dat de antwoorden ver uit elkaar liggen van de respondenten. De antwoorden lopen uiteen van één tot en met tien.



Figuur 7: Gepercipieerd gebruikersgemak

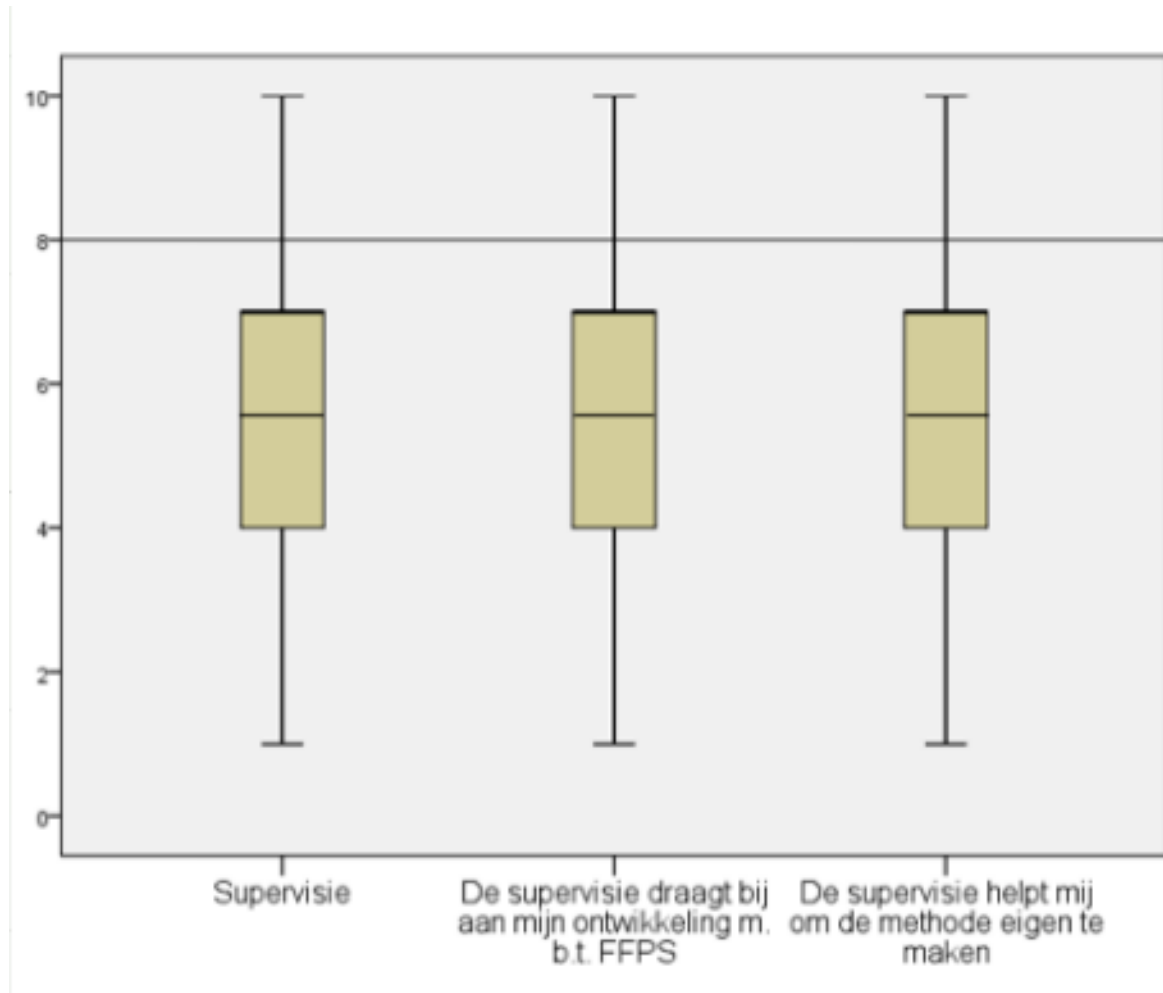
Hoe waarnemen en ervaren de medewerkers het gebruikersgemak van FFPS?

Gepercipieerd gebruikersgemak heeft een onvoldoende, namelijk: 5,4 als gemiddelde, Elke vraag heeft een onvoldoende gescoord. Behalve de vragen 'over het algemeen vind ik het gebruik van FFPS gemakkelijk, deze heeft namelijk een 6 gekregen. De andere vraag die een voldoende heeft gekregen is 'ik ben voldoende begeleid om met FFPS leren werken' namelijk een 5,7.



Figuur 8: Supervisie

Supervisie heeft net een gemiddeld voldoende, namelijk een 5,7. De vraag 'de supervisie draagt bij aan mijn ontwikkeling m.b.t. FFPS' heeft een score van 5,7 behaald. De vraag 'de supervisie helpt mij om de methode eigen te maken' heeft een score van 5,6 behaald.



1. Resultaten vragenlijst Global Rating Measure

In onderstaande tabellen zijn de verschillende fases van de GRM uitgewerkt in vragen. Er zijn drie fases die verdeeld zijn in verschillende waardenstappen. Bij elke vraag kon de respondent kiezen uit een percentage: tussen de 0-25, 26-50, 51,75 en 76 tot 100. Naast de waardenstappen zijn er aparte categorieën, namelijk: algemene vragen, houding vragen en werken als één team vragen. Tevens is er als allerlaatst een totaal vraag.

Fase 1: Verbinden & Motiveren

Waardestap 1: contact leggen

	0-25	26-50	51-75	76-100
1. Ik ga na de aanmelding zo snel mogelijk in gesprek met hele gezin d.m.v. een huisbezoek.			1	2
2. In fase 1 heb ik minimaal 1 keer per week, of zo vaak als nodig contact met het gezin.	1			2
3. Ik zet gesprekstechnieken in om de negativiteit in het gezin te verminderen.			1	2
4. Ik zet gesprekstechnieken in om de betekenis van gedrag van gezinsleden te reframen.			1	2
5. Ik creëer een balanced alliance met alle gezinsleden.			2	1
6. Ik werk aan de motivatie van het kind en het gezin.		1		2
7. Ik laat de gezinsleden zien dat zij een rol hebben om verandering te weeg te brengen.		1		2
8. Ik vergroot hoop door verwachting op positieve verandering te creëren.				3
9. Ik breng samen met het gezin het sociale netwerk van het gezin in kaart.		2		1
10. Ik breng professioneel het netwerk in kaart en ik leg contact met ketenpartners.				3
Totaalscore waardestap 1: contact leggen	1	4	5	20

Waardestap 2: Weten wat er aan de hand is

	0-25	26-50	51-75	76-100
11. Ik herken de zorgen en krachten in het gezin en bespreek dit met het gezin.				3
12. Ik herken en analyseer de oorzaken en gezinspatronen die de veiligheid van het kind (eren) beïnvloeden en beschrijf deze in het gezinsplan.				3
13. Ik maak voor het gezin inzichtelijk welke patronen invloed hebben op de veiligheid van het kind (eren).				3
14. Ik bespreek met kind(eren) , gezin en eventuele sleutelfiguren de veiligheid van het kind(eren).				3
Totaalscore waardestap 2: weten wat er aan de hand is				12

Waardestap 3: Samen plan maken

	0-25	26-50	51-75	76-100
15. Ik bepaal samen met het gezin wat nodig is om de veiligheid te vergroten.				3
16. Ik ben succesvol in het bereiken van een relationele focus.			2	1
17. Ik stel aan plan van aanpak op met het hele gezin, in de taal van het gezin.			2	1
18. De doelen sluiten aan bij de zorgen en krachten, de oorzaak van de problemen, en dragen bij aan het behalen van de centrale lijn.			1	2
19. De doelen zijn begrijpelijk voor het gezin en specifiek, meetbaar, aanvaardbaar, realistisch en tijdgebonden (SMART) geformuleerd.	1	1		1

20. Ik zet interventies in die aansluiten bij de patronen, zorgen en krachten in het gezin.	1			2
21. Ik bespreek de inzet van een netwerkberaad met gezin.			1	2
Totaalscore waardestap 3: samen plan maken	2	1	6	12

Fase 2: Ondersteunen en volgen

Waardestap 4: samen op stap

	0-25	26-50	51-75	76-100
22. Ik zet alles in om passende interventies op korte termijn in te zetten, zo nodig escaleer ik bij team en teammanager.			1	2
23. Ik draag alle informatie in één keer en correct over naar andere hulpverlener of instantie (100 % schone overdracht)			2	1
24. Ik ondersteun het gezin op een gezinsgerichte wijze.			1	2
25. Ik en het gezin werken planmatig aan de uitvoering van het plan van aanpak.		1		2
26. Ik organiseer uitvoerders overleggen met gezin en betrokken hulpverleners over weg nemen van barrières en de voortgang van ingezette zorg.			2	1
Totaalscore waardestap 4: samen op stap		1	6	8

Fase 3: Generalisatie en borging

Waardestap 5: zorgen dat het goed blijft gaan

	0-25	26-50	51-75	76-100
27. Ik bespreek met het gezin wat heeft gewerkt.			1	2
28. Ik bespreek met het gezin hoe zij veranderingen ook kunnen toepassen in andere situaties.		1		2
29. Ik ondersteun het gezin bij het versterken en borgen van veranderingen.		1	1	1
30. Ik integreer de nodige hulpverlening in gezinsleven.			1	2
31. Ik betrek het netwerk voor continuïteit in steun aan het gezin.		2		1
32. Het gezin stelt samen met mij een borgingsplan op.	1		1	1
Totaalscore waardestap 5: zorgen dat het goed blijft gaan	1	4	4	9

Algemeen

	0-25	26-50	51-75	76-100
33. Ik zie de kinderen, het gezin en eventuele sleutelfiguren die invloed hebben op de veiligheid van het kind(eren).			1	2
34. Ik werk aan fase-specifieke doelen.			1	2
35. Ik baseer de contactfrequentie op basis van de fase waar het gezin in zit en de mate van veiligheid van het kind(eren).				3
36. Ik laat vaardigheden zien als:				
a. Humor			1	2
b. Acceptatie			1	2
c. Gevoeligheid		1	1	1
d. Warmte	1		1	1
37. Ik ben flexibel in het verleden van diensten, op een manier die past binnen het schema van het gezin.		1	1	1
Totaalscore algemeen	1	2	7	14

Houding

	1-25	26-50	51-75	76-100
38. Ik werk aan / vanuit meervoudige partijdigheid.			1	2
39. Ik werk aan / vanuit de match met de kinderen, het gezin, en eventuele sleutelfiguren.			1	2
40. Ik benader de gezinsproblemen vanuit een relationeel perspectief.			1	2
41. Ik praat met het gezin vanuit de krachten.			1	2
42. Ik behoud regie in het gesprek met het gezin.			1	2
43. Ik ben vasthoudend in het werken et het gezin.				3
44. Ik werk mét het gezin in plaats voor het gezin.		1	1	1
Totaalscore houding		1	6	14

Werken als één team

	0-25	26-50	51-75	76-100
45. Ik zorg dat voor het basisteamoverleg het gezinsplan up-to-date is en casenotes gedeeld zijn.	1		1	1
46. Ik neem wekelijks goed voorbereid deel aan drie uur basisteamoverleg.	1	1		1
47. Het opgesteld Plan Van Aanpak wordt in het basisteamoverleg vastgesteld.	2			1
48. Ik bespreek gezin bij binnenkomst, stagnatie, fase overgangen en afsluiting in basisteamoverleg.				3
49. Binnen het basisteam pull ik waar en wanneer nodig deskundigheid.				3
50. Ik ben tijdens de supervisie gefocust op de fase specifieke doelen en vaardigheden die hij/zij heeft toegepast tijdens het laatste gesprek.			1	2
51. Ik maak gebruik van de middelen om het handelen inzichtelijk te maken, zoals casenote, video-en /of geluidsopname, one way screen, aanwezigheid van senior bij een gezinsgesprek.	1	1	1	
Totaalscore werken als één team	5	2	3	11

Totaal vraag

	0-25	26-50	51-75	76-100
52. Ik werk in de dagelijkse praktijk consequent vanuit GGW.			1	2

Samenvatting

	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Totaalscore waardestap 1: contact leggen (10 vragen)	1	4	5	20
Totaalscore waardestap 2: weten wat er aan de hand is (4 vragen)				12
Totaalscore waardestap 3: samen plan maken (7 vragen)	2	1	6	12
Totaalscore waardestap 4: samen op stap (5 vragen)		1	6	8
Totaalscore waardestap 5: zorgen dat het goed blijft gaan (6 vragen)	1	4	4	9
Totaalscore algemeen (8 vragen)	1	2	7	14
Totaalscore houding (7 vragen)		1	6	14
Totaalscore werken als één team (7 vragen)	5	2	3	11
Totaalvraag: ik werk in de dagelijkse praktijk consequent vanuit GGW			1	2

2. Resultaten interviews leidinggevenden

Op de volgende pagina is de tabel weergegeven waarin de interviews met de drie leidinggevenden zijn opgesomd. Respondent 1 & 2 zijn tegelijkertijd, op hun verzoek, geïnterviewd. Dit is dan ook de reden waarom zij samen in 1 kolom staan. Uitgaand van de 5 uitgangspunten van GGW zijn de twee vragen gesteld: wat er goed gaat en wat er verbeterd kan worden.

Uitgangspunt 1: De respondenten geven eigenlijk alle drie aan dat de focus nu op de veiligheid ligt en dat de veiligheidsnorm een steviger beeld geeft van de veiligheid. Het oriënteren en monitoren van de veiligheid kan verbeterd worden.

Uitgangspunt 2: De hoeveelheid personen van Intervence in een gezin is een krachtig punt, eveneens als de rapportages. De communicatie met gemeenten kan verbeterd worden. Respondent 3 geeft aan moeite te hebben met het krappe budget.

Uitgangspunt 3: Alle respondenten zijn het er allemaal over eens wat er goed gaat: het hele gezinssysteem is aanwezig. Ook geven ze alle drie hetzelfde verbeterpunt onderwerp: vechtscheidingen. Scholingen zouden erg op zijn plaats zijn.

Uitgangspunt 4: Alle respondenten zijn het er allemaal over eens wat er goed gaat: de belangrijke personen uit netwerk in kaart brengen en deze erbij betrekken. Alle respondenten zijn het er allemaal over eens wat er verbeterd kan worden: de steunbronnen/factoren van de jongere in kaart brengen.

Uitgangspunt 5: Respondent 1 & 2 geven aan dat de bewustwording van het gezinssysteem een krachtig punt is. Respondent drie vindt het sterk dat het gezin vaak aanwezig is. Verbeterpunten zijn: meer zorgen uiten naar het gezin, nóg meer transparantie tijdens werktijd en een betere aanpak d.m.v. overleg met professionals.

Tabel 1: Uitgeschreven interviews

Interview met leidinggevenden van <u>Intervence</u>		
	Respondent 1 & 2	Respondent 3
Vraagstelling:		
Hoofdvraag Waarom is <u>Intervence</u> overgegaan op GGW?	<ul style="list-style-type: none"> - Sluit goed aan bij de reorganisatie. - Sluit goed aan bij het principe dwang & dwang. 	<ul style="list-style-type: none"> - Waarde werk i.p.v. pleister plakken. - Minder gezichten in een gezin.
Uitgangspunten:		
1. Alle kinderen in het gezinssysteem blijvend op de veiligheidsnorm.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> De bespreking van de casuïstiek. Focus op de veiligheid.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Beter oriënteren en monitoren van de veiligheid. Probleem dieper onderzoeken.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Het geeft een steviger beeld van de veiligheid.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden</u> Meer motivatie in de verdere fasen.</p>
2. Eén gezin - één plan - één gezinsmanager - één basisteam – verbonden met een wijkteam.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> De hoeveelheid personen van <u>Intervence</u> in een gezin.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Communicatie met gemeenten. De onduidelijkheid van contracten.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Rapportage.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Het krappe budget. Een beter format voor de rapportages. Continuïteit.</p>
3. Aansluiten bij gezinnen, altijd met het hele gezinssysteem in de kamer in gesprek.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> <u>Hele</u> gezinssysteem aanwezig.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Personen bij vechtscheidingen aan tafel krijgen. Scholing op het gebied van vechtscheidingen.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> <u>Hele</u> gezinssysteem aanwezig.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Scholing op het gebied van vechtscheidingen.</p>
4. De eigen kracht van een gezin en hun sociale netwerk benutten.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Belangrijke personen in het netwerk in kaart brengen.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Te veel mensen mee naar het gesprek. Steunfactoren van jongeren in kaart brengen.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Belangrijke mensen uit het netwerk betrekken.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Steunbronnen voor de kinderen.</p>
5. Niet over maar mét het gezin praten.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Bewustwording van het gezinssysteem.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Zorgen uiten naar het gezin. Meer transparantie tijdens werktijd.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Gezin is vaak aanwezig.</p> <p><u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Betere aanpak d.m.v. overleg met professional.</p>

Tabel 2: Percentages

In de onderstaande tabel zijn de percentages weergegeven die de respondenten gegeven hebben aan de vragen behorend bij het uitgangspunt. Hier staan respondent 1 en 2 in een aparte kolom omdat zij verschillende percentages hebben aangegeven, hierdoor was het niet praktisch om beiden in dezelfde kolom te verwerken.

1. Bij het eerste uitgangspunt geven de drie respondenten een score tussen de 90 en 100%.
2. Bij het tweede uitgangspunt geven de drie respondenten een score tussen de 40% en 50 %.
3. Bij het derde uitgangspunt geven respondent 1 en 2 een score van 40 % en 50%, opvallend is dat respondent 3 op een score van 90 % uitkomt.
4. Bij het vierde uitgangspunt geven respondent 1 en 2 een score van 50% en 65%, opvallend is dat respondent 3 een hogere score geeft, namelijk 85%.
5. Bij het vierde uitgangspunt geven respondent 1 en 2 een score van 30 %, opvallend is dat respondent 3 een (veel) hogere score geeft van, namelijk 80%.

Interview met leidinggevend en van Intervence - Percentages			
	Respondent 1	Respondent 2	Respondent 3
Vraagstelling/uitgangspunt:			
1. Uitgangspunt: 'Alle kinderen in het gezinssysteem blijvend op de veiligheidsnorm'.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	100 %	100%	90%
2. Uitgangspunt: 'Eén gezin – één plan – één gezinsmanager – één basisteam – verbonden met een wijkteam'.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	50%	40%	50%
3. Uitgangspunt: Aansluiten bij gezinnen, altijd met het hele gezinssysteem in de kamer in gesprek.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	50%	40%	90%
4. Uitgangspunt: De eigen kracht van een gezin en hun sociale netwerk benutten.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	50%	65%	80%
5. Uitgangspunt: Niet over maar mét het gezin praten.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	30%	30%	80%

Hoofdstuk 5 – Discussie

5.1 - Resultaten vragenlijst FFPS

Als we naar de statistieken van de vragenlijst van FFPS kijken zien we vrijwel bij elk gebied een niet hoog toereikend gemiddelde. Het hoogste gemiddelde is voor het gebied compatibiliteit, een 6,6. Het gebied gepercipieerd gebruikersgemak scoort een onvoldoende. Supervisie heeft net aan een voldoende, namelijk een 5,7. Wat tevens een opvallend punt is, is dat de minimum en maximum score ruim uit elkaar ligt. Uitzonderlijk hoog bij supervisie omdat de minimum score 1 is, terwijl de maximum score een 10 is.

Gebied 1 – relatief voordeel: Dit is de mate waarop de innovatie (in dit geval FFPS) een meerwaarde biedt ten opzichte van waar nu meer wordt gewerkt. Hoe groter dit voordeel is, hoe hoger de adoptiegraad. Het gemiddelde is een 5,9 dus de adoptiegraad is nog niet toereikend. De medewerkers reageren positief op de vraag of door het werken met FFPS gezinnen doelmatig worden begeleid. De score is een 6,3. Ook denken de medewerkers dat er eenduidiger gewerkt zal worden, door het gebruik van FFPS. Deze vraag is beoordeeld met een 6,1. Medewerkers vinden dat, door het gebruik van FFPS, het begeleiden van probleemgezinnen niet vergemakkelijkt wordt. De vraag is beoordeeld met een 5,3.

Gebied 2- compatibiliteit: Dit is de mate waarin de innovatie gepercipieerd wordt als zijnde consistent met bijvoorbeeld bestaande waarden en gewoonten. Wanneer de consistentie beperkt is of ontbreekt, zal de adoptiesnelheid kleiner zijn. Compatibiliteit heeft het hoogste gemiddelde gekregen van alle zeven gebieden, een 6,6. De medewerkers zijn positief als het gaat om het gebruik van FFPS. Het past bij de manier waarop zij graag werken. Ook vinden zij dat het gebruik van FFPS past bij hoe zij de gezinnen wensen te begeleiden. De consistentie is positief, en daardoor wordt de adoptiesnelheid van FFPS automatisch een stuk groter.

Gebied 3 – complexiteit: Dit is de mate waarin de innovatie gepercipieerd wordt als relatief moeilijk te begrijpen en te gebruiken. Complexe innovaties zullen minder snel worden geadopteerd. Complexiteit heeft een gemiddelde score van 6,4. Na compatibiliteit heeft complexiteit dus het hoogste gemiddelde van de zeven gebieden. Wat opvallend is dat de manier van werken met FFPS over het algemeen gemakkelijk te begrijpen is voor de medewerkers. Deze vraag scoort namelijk het hoogste van de alle vragenlijst een 6,9. Echter vinden de medewerkers het daadwerkelijk werken met FFPS niet eenvoudig. Dit punt scoort bijna 1 heel punt lager, een 5,8. Het begrijpen van FFPS is dus niet moeilijk, maar het gebruiken van FFPS wel. Dit kan verschillende oorzaken hebben, bijvoorbeeld de drie fases waar FFPS uit bestaat. Ook het feit dat FFPS geen gezinstherapie is, maar een gezinsgerichte methodiek kan meespelen.

Gebied 4- testen: Dit is de kans om te experimenteren met de innovatie. Innovaties waarmee kan worden geoefend zullen sneller worden geadopteerd. Het gebied testen heeft een gemiddelde score van een 6,1 behaald. Medewerkers hebben niet voldoende kans gehad om te oefenen met FFPS. Deze vraag is namelijk beoordeeld met een 5,8. Ze zoude n dus graag meer kans gehad hebben om te oefenen met FFPS. Of ze daadwerkelijk voldoende geoefend hebben is wat hoger beoordeeld, namelijk een 6,4.

Gebied 5 – Gepercipieerd nut: Dit is de mate waarin een persoon geloofd dat het gebruik van de innovatie een voordeel oplevert. Het geloof in het voordeel van FFPS is er over het algemeen wel. Het gebied heeft een 6,4 gekregen. De medewerkers vinden FFPS nuttig, zo blijkt uit de score van een 6,7. Ook vinden de medewerkers FFPS een waardevolle toevoeging. Anders dan bij de structurele gezinstherapie gaat het er bij FFPS vooral om de gezinsstructuur (en het gedrag van de gezinsleden als product van deze structuur) te begrijpen, en niet om het veranderen van de gezinsstructuur.

Gebied 6- Gepercipieerd gebruikersgemak: Dit is de mate waarin een persoon geloofd dat het gebruik van de innovatie niet te complex is of teveel inspanning vraagt. Gepercipieerd gebruikersgemak heeft een onvoldoende gescoord, namelijk een 5,4. Een onvoldoende. Medewerkers voelen zich niet betrokken bij de ontwikkelingen van FFPS. Ook hebben ze geen mogelijkheid gekregen om aanpassingen / feedback door te geven over FFPS. Medewerkers vinden het werken met FFPS eenvoudig. Medewerkers vinden dat de informatievoorziening m.b.t. FFPS niet voldoende is geweest. Ook vinden zij dat ze niet voldoende begeleid zijn om met FFPS te leren werken.

Gebied 7 – supervisie: Supervisie is een zelf toegevoegd gebied. Een van de projectleden mocht de vragenlijst proef draaien met een gezinsmanager. Hier kwam uit dat zij het gebied supervisie miste. Supervisie is een belangrijk onderdeel bij Intervence en ze was erg benieuwd hoe dit gebied van invloed zou hebben op FFPS. Supervisie heeft een 5,7 gescoord. Medewerkers vinden dat de supervisie minimaal bijdraagt aan hun ontwikkeling m.b.t. FFPS. Ook vinden zij dat de supervisie ze minimaal helpt om de methode eigen te maken.

Kritische punten zijn het gebied gepercipieerd gebruikersgemak & het gebied supervisie. Hier zal dan ook op korte termijn actie moeten worden ondernomen om de lage gemiddeldes omhoog te halen.

5.2 - Resultaten Global Rating Measure

	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Totaalscore waardestap 1: contact leggen (10 vragen)	1	4	5	20
Totaalscore waardestap 2: weten wat er aan de hand is (4 vragen)				12
Totaalscore waardestap 3: samen plan maken (7 vragen)	2	1	6	12
Totaalscore waardestap 4: samen op stap (5 vragen)		1	6	8
Totaalscore waardestap 5: zorgen dat het goed blijft gaan (6 vragen)	1	4	4	9
Totaalscore algemeen (8 vragen)	1	2	7	14
Totaalscore houding (7 vragen)		1	6	14
Totaalscore werken als één team (7 vragen)	5	2	3	11
Totaalvraag: ik werk in de dagelijkse praktijk consequent vanuit GGW			1	2

De vragen zijn verdeeld onder waardestappen. Ook is er een samenvattende totaalvraag: ik werk in de dagelijkse praktijk consequent vanuit GGW. Wat te zien is, is dat er hoog gescoord is. Drie supervisors hebben de vragenlijst ingevuld. De laagste score is te zien bij 'werken als één' team. Deze vragen gaan voornamelijk over het basisteamoverleg dat wordt gehouden. Waardestap 1 heeft een hoge score. Dit gaat over de gesprekstechnieken die de gezinsmanagers toepassen tijdens het contact leggen. Waardestap 2 heeft een hoge score. Supervisors zijn ervan overtuigd dat de gezinsmanager zorgen en krachten kan herkennen, analyseren en bespreken in het gezin. Waardestap 3 wordt over het algemeen ook hoog beoordeeld. De gezinsmanager is succesvol in het maken van een plan samen met het gezin. Ook sluiten de doelen aan bij de zorgen en krachten, de oorzaak van de problemen, en dragen bij aan het behalen van de Centrale Lijn. Waardestap 4 wordt over het algemeen ook hoog beoordeeld. De gezinsmanagers ondersteunt het gezin op een gezinsgerichte wijze, wat erg belangrijk is bij GGW. Waardestap 5 wordt minder hoog beoordeeld. Het zorgen dat het goed blijft gaan kan nog beter. De totaalscore algemeen worden tevens hoog beoordeeld. Dit gaat over de vaardigheden van de gezinsmanager. De totaalscore houding wordt tevens hoog beoordeeld.

De methode is redelijk geadopteerd, 2 supervisors geven aan dat zij dagelijks in de praktijk consequent werken vanuit GGW.

5.3 - Interviews leidinggevenden

Tabel 1: Uitgeschreven interviews

Interview met leidinggevenden van <u>Intervence</u>		
	Respondent 1 & 2	Respondent 3
Vraagstelling:		
Hoofdvraag Waarom is <u>Intervence</u> overgegaan op GGW?	<ul style="list-style-type: none"> - Sluit goed aan bij de reorganisatie. - Sluit goed aan bij het principe dwang & dwang. 	<ul style="list-style-type: none"> - Waarde werk i.p.v. pleister plakken. - Minder gezichten in een gezin.
Uitgangspunten:		
1. Alle kinderen in het gezinssysteem blijvend op de veiligheidsnorm.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> De bespreking van de casuïstiek. Focus op de veiligheid. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Beter oriënteren en monitoren van de veiligheid. Probleem dieper onderzoeken.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Het geeft een steviger beeld van de veiligheid. <u>Wat kan er verbeterd worden</u> Meer motivatie in de verdere fasen.</p>
2. Eén gezin - één plan - één gezinsmanager - één basisteam – verbonden met een wijkteam.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> De hoeveelheid personen van <u>Intervence</u> in een gezin. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Communicatie met gemeenten. De onduidelijkheid van contracten.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Rapportage. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Het krappe budget. Een beter format voor de rapportages. Continuïteit.</p>
3. Aansluiten bij gezinnen, altijd met het hele gezinssysteem in de kamer in gesprek.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Hele gezinssysteem aanwezig. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Personen bij vechtscheidingen aan tafel krijgen. Scholing op het gebied van vechtscheidingen.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Hele gezinssysteem aanwezig. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Scholing op het gebied van vechtscheidingen.</p>
4. De eigen kracht van een gezin en hun sociale netwerk benutten.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Belangrijke personen in het netwerk in kaart brengen. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Te veel mensen mee naar het gesprek. Steunfactoren van jongeren in kaart brengen.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Belangrijke mensen uit het netwerk betrekken. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Steunbronnen voor de kinderen.</p>
5. Niet over maar mét het gezin praten.	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Bewustwording van het gezinssysteem. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Zorgen uiten naar het gezin. Meer transparantie tijdens werktijd.</p>	<p><u>Wat gaat er goed:</u> Gezin is vaak aanwezig. <u>Wat kan er verbeterd worden:</u> Betere aanpak d.m.v. overleg met professional.</p>

1. Uitgangspunt 1: Wat er goed gaat is dat de focus hoofdzakelijk op de veiligheid is. Dit is een heel erg belangrijk onderwerp, wat ook naar voren komt in de visie en werkwijze van Intervence. De bespreking van de casuïstiek wordt ook als goed ervaren, de medewerkers kunnen elkaar adviseren tijdens complexe situaties waar ze zelf niet goed uitkomen. Wat er verbeterd kan worden is dat de problemen nog dieper onderzocht mogen worden. Respondent 3 geeft aan dat het een stevig beeld geeft van de veiligheid, terwijl respondent 1 en 2 vinden dat de veiligheid nog beter georiënteerd en gemonitord kunnen worden. Ook vind respondent 3 dat er meer motivatie nodig is voor in de verdere fasen.
2. Uitgangspunt 2: De hoeveelheid personen van Intervence in een gezin zijn een goed punt. Respondent 3 vind dat de rapportage steeds vollediger en inhoudelijker wordt. Wat er beter kan is dat Intervence elk jaar een bepaald budget krijgt van de gemeenten. Zo weten zij niet welke contracten zij kunnen behouden, door het krappe budget worden er contracten geschrapt zoals in het begin van 2016.
3. Uitgangspunt 3: Alle respondenten zijn het hier duidelijk over eens: een goed punt is dat het hele gezinssysteem aanwezig is. Wat nog moeilijk blijkt is het onderwerp vechtscheidingen. Alle respondenten zien het liefst meer scholing op het gebied van vechtscheidingen.
4. Uitgangspunt 4: Hier zijn alle respondenten het weer over eens. De medewerkers van Intervence brengen de belangrijke personen uit het netwerk duidelijk in beeld. Over het

verbeterpunt zijn alle respondenten het ook over eens, namelijk meer steunfactoren van jongeren in kaart brengen (zoals een sport leraar of goede vriend).

- Uitgangspunt 5: Wat er goed gaat is dat het gezin vaak aanwezig is tijdens besprekingen. Hierdoor vind er meer bewustwording van het gezinssysteem plaats. Wat er beter kan is dat er meer transparantie moet ontstaan tijdens werktijd. Medewerkers praten onderling, misschien onbewust, toch nog veel over de gezinnen. Dit is moeilijk om te vermijden omdat het gezin er niet altijd is, en je soms moet overleggen.

Tabel 2: Percentages leidinggevend

Interview met leidinggevend van Intervence - Percentages			
	Respondent 1	Respondent 2	Respondent 3
Vraagstelling/uitgangspunt:			
1. Uitgangspunt: 'Alle kinderen in het gezinssysteem blijvend op de veiligheidsnorm'.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	100 %	100%	90%
2. Uitgangspunt: 'Eén gezin – één plan – één gezinsmanager – één basisteam – verbonden met een wijkteam'.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	50%	40%	50%
3. Uitgangspunt: Aansluiten bij gezinnen, altijd met het hele gezinssysteem in de kamer in gesprek.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	50%	40%	90%
4. Uitgangspunt: De eigen kracht van een gezin en hun sociale netwerk benutten.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	50%	65%	80%
5. Uitgangspunt: Niet over maar mét het gezin praten.			
Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?	30%	30%	80%

Wat er vooral opvalt, kijken naar de bovenstaande tabel, is dat de percentages van respondent 1 en 2 dichtbij elkaar liggen. Respondent 3 heeft een stuk hoger beoordeeld. Voorbeeld uitgangspunt drie: respondent 1 en 2 beoordelen met een score van 40% en 50%, respondent 3 geeft een score van 90%. Dit is ook te zien bij uitgangspunt 5: respondent 1 en 2 geven beide een score van 30%, respondent 3 geeft een score van 80%.

1. Alle respondenten geven een zeer hoge score aan uitgangspunt 1. De percentages zitten tussen de 90% en 100%.
2. Uitgangspunt 2 wordt een stuk lager beoordeeld, namelijk 40% en 50%. Er is nog te vaak meer dan 1 medewerker verbonden aan het gezin. Dit heeft te maken kleine oproepcontracten, zieken medewerkers en zwangere medewerksters.
3. De meningen verschillen bij uitgangspunt 3 duidelijk, kijkend naar de percentages. Respondent 1 en 2 zijn het er over het algemeen met elkaar eens, 50% en 40%. Respondent 3 steekt er met een hogere score duidelijk boven uit: 90%.
4. Bij uitgangspunt 4 zitten de respondenten tevens niet op één lijn. Respondent 1 geeft een score van 50%, respondent 2 65% en respondent 3 80%.
5. Bij uitgangspunt 5 zijn respondent 1 en 2 het geheel met elkaar eens. Beiden geven een score van 30%. Respondent 3 steekt er sterk boven uit met een score van 80%.

Hoofdstuk 6- Conclusies

Binnen het project van Intervence zijn verschillende onderzoeken verricht. Hieruit kunnen verschillende zaken worden geconcludeerd.

De gestelde hoofdvraag luidde als volgt:

'In hoeverre is de methode FFPS (Functional Family Parole Services) geadopteerd door de medewerkers van stichting Intervence en hoe is de modelgetrouwheid in het werken met GGW (Generiek Gezinsgericht Werken)?'

Vanuit de analyse van de verzamelde gegevens kan geconcludeerd worden dat de methode FFPS over het algemeen redelijk geadopteerd is door de medewerkers van stichting Intervence. Het is van belang dat de medewerkers van Intervence de methodiek eigen maken en hier uiteindelijk naar zullen handelen, en dat deze werkwijze verder ontwikkelt zodat de ingrijpende, gedwongen begeleiding aan gezinnen nog verder terug gedrongen kan worden.

Een methode is geadopteerd als de score ongeveer op 80% of hoger zit. Dit betekent dat een groot merendeel van de medewerkers de methode geadopteerd heeft. Dit is in dit onderzoek niet het geval, want op geen van de items uit de vragenlijst van FFPS wordt 80% gescoord. Hierbij kan aangetekend worden dat de score van bepaalde items nog aandachtspunten zijn, bijvoorbeeld bij de items gepercipieerd gebruikersgemak en supervisie. Hier is een lage score uitgekomen.

De gegevens die uit de analyse naar voren kwamen laten een beeld zien dat de modelgetrouwheid, met betrekking tot de fidelity, in het werken met GGW niet volledig is. Hierbij aangetekend dat slechts drie van de zeven respondenten hebben gereageerd. De fidelity kan hierin nog verbeterd worden. Wanneer er namelijk meer respondenten gereageerd zouden hebben, is er sprake van een veel grotere fidelity. Er is momenteel sprake van een matige respons, we missen de respons van vier supervisoren. Dit maakt dat de fidelity van het onderzoek verbeterd kan worden. Een volgende keer zou er bijvoorbeeld gedacht kunnen worden aan het nog meer promoten van het onderzoek.

Hoofdstuk 7- Aanbevelingen

Aan de hand van de conclusies, kunnen twee verschillende aanbevelingen worden gedaan.

1. Vanuit de analyse van de FFPS komt naar voren dat gebruikersgemak en supervisie scores laten zien die niet onverdeeld positief zijn. Wij denken dat Intervence met deze scores in gesprek moet gaan met de gezinsmanagers om deze scores te kunnen verbeteren. Het is belangrijk dat de gezinsmanagers nadenken over de verbeterpunten, omdat zij direct contact hebben met de cliënten. Wanneer de gezinsmanagers zelf verbeterpunten bedenken, geloven ze meer in de uitvoering hiervan. Zeker omdat Intervence overgaat naar zelfsturende teams, is het belangrijk dat medewerkers hun eigen oplossingen formuleren en hier ook in geloven. Hierbij is er sprake van oplossingsgericht werken, waarvan gedacht wordt dat dit in deze situatie zeker nodig zal zijn.

In bijlage vier staan vragen opgesteld die de leidinggevenden kunnen gebruiken in het gesprek met de gezinsmanagers. Deze verschillende vragen geven de leidinggevenden een handvat om in gesprek te gaan met de gezinsmanagers. Dit gesprek zal gevoerd worden naar aanleiding van de matige score van een 5.4 op gepercipieerd gebruikersgemak en een 5.6 op de supervisie, op schaal van één tot tien. Deze scores behoeven op korte termijn verbetering.

2. Uit de analyse van de GGW, die in is gevuld door 3 supervisors, blijkt dat de methode redelijk geadopteerd is. Vanuit Intervence beoordeeld de supervisor de gezinsmanagers uit zijn of haar team op dit moment maximaal drie keer per jaar aan de hand van de Global Rating Measure. Dit bleek uit het gesprek met de supervisor tijdens het proefdraaien van de GRM. Om op lange termijn inzichtelijk te maken op welke punten de methode nog beter geadopteerd zou kunnen worden door de gezinsmanagers, adviseren we de GRM minimaal eens per drie maanden af te nemen. Deze resultaten kunnen gebruikt worden binnen de teams van Intervence voor directe verbeteracties en in een vervolgonderzoek. Omdat de GRM dan meerdere malen is afgenomen verhoogd deze informatie de betrouwbaarheid van het vervolgonderzoek.
3. Als vervolg op dit onderzoek is het van belang dat volgend jaar een nieuwe projectgroep hetzelfde onderzoek gaat uitvoeren. Dit is van belang om te zien of er verbeteringen zijn opgetreden. Ook kan er op die manier gekeken worden, welke verbeteringen wel geholpen hebben en welke verbeteringen niet.

Bibliografie

- Alexander, J. (2010). *Functional Family Probation Child Welfare Services*. Seattle, USA.
- Berge, I., & Meuwissen, I. (2014). *LIRIK 2014 - korte toelichting*. Opgeroepen op 10 7, 2015, van Nederlands Jeugdinstituut: <http://www.nji.nl/nl/LIRIK-2014-korte-toelichting.pdf>
- Boendermaker, L., Boomkens, C., & Boering, T. (2013). *Basismethodieken en interventies in de Amsterdamse jeugdzorg*. Amsterdam.
- Bunders, A. (2010). *Gezinsmanagement bij BJAA*. Amsterdam: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam.
- Busschers, I., drs. Dinkgreve, M., & dr. Boendermaker, L. (2013). *Wat is generiek gezinsgericht werken?* Amsterdam: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam.
- Driessens, O., Walrave, M., & De Bie, M. (2007). *De adoptiebereidheid van een elektronisch patiëntendossier bij Vlaamse internetgebruikers*. Antwerpen.
- Folmer, E., & Voorde, M. t. (2008, juli z.d.). *Basishandleiding SPSS*. Opgeroepen op maart 13, 2016, https://instrumenten.slo.nl/leerplanevaluatie/Documents/3.1Basishandleiding_SPSS_versie_3.pdf
- Grit, R. (2015). Projectmanagement. In R. Grit, *Projectmanagement* (pp. 25-27). Noordhoff Uitgevers bv Groningen/Houten, The Netherlands.
- Intervence. (2015, juni 5). *Intervence en HZ of Applied Sciences onderzoeken terugdringen ondertoezichtstellingen en gedwongen uithuisplaatsing*. Opgehaald van Intervence: <http://www.intervence.nl/actueel/bericht:intervence-en-hz-university-of-applied-sciences-onderzoeken-terugdringen-ondertoezichtstellingen-en-gedwongen-uithuisplaatsing.htm>
- Kessel, P., Triemstra, M., & Boer, D. (2014). *Reported Outcome Measures*. Utrecht: Nivel.
- Lamers, T. (2011). *Het kan anders*. Amsterdam: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam.
- Noom, M., Van der Veldt, M., Van Houdt, M., & Slot, N. (2009). *Profielen van deliquente jongeren en bijpassende interventies*. Amsterdam: PI Research.
- Prakken, J. (2013, 11 7). *Generiek gezinsgericht werken Amsterdam*. Opgeroepen op 1 22, 2016, van Kennisnetjeugd: <http://kennisnetjeugd.nl/praktijkvoorbeelden/26-generiek-gezinsgericht-werken-amsterdam>
- Bonke, P.M.M. & R.A. van der Schaft (1994). *Naar programma's in de jeugdhulpverlening. Discussienota provinciaal en grootstedelijk kwaliteitsbeleid*. Den Haag: Interprovinciaal Overleg / IPO.
- Ministerie van Justitie (2003). *Jeugd terecht. Actieprogramma aanpak jeugdcriminaliteit*. Den Haag: Ministerie van Justitie.
- Jeugdbeleid in Ba(la)ns II. *Afspraken van rijk, provincies en gemeenten over een gezamenlijk jeugdbeleid*. Den Haag: juni 2001.

Faber, H. & H. Alberts (2002). Kwaliteit in uitvoering. Aandachtspunten bij kwaliteitsbeleid in de jeugdzorg. Utrecht: MO-groep.

Bijlage 1 – vragenlijst FFPS m.b.t. adoptie

Onderstaand volgen een aantal stellingen over het werken met FFPS. Per stelling kun je op een schaal van 'nooit - altijd' aangeven in hoeverre dit voor u van toepassing is. Gelieve per stelling slechts één antwoord aan te kruisen en alle vragen in te vullen.

		0 = nooit										10 = altijd									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Ik denk dat er eenduidiger gewerkt zal worden door het gebruik van FFPS.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	Door het werken met FFPS worden gegevens rond de patiëntenzorg efficiënter bijgehouden	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Het gebruik van FFPS maakt het begeleiden van het probleemgezinnen gemakkelijker	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	Het gebruik van FFPS past bij de manier waarop ik graag werk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	Het gebruik van FFPS past bij hoe ik patiëntengegevens bij wens te houden	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	De manier van werken met FFPS is voor mij gemakkelijk te begrijpen	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Het werken met FFPS is eenvoudig	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Ik heb voldoende kans gehad om te oefenen met FFPS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	Ik heb voldoende geoefend met FFPS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Ik denk dat FFPS een waardevolle toepassing is	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	FFPS is nuttig.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12	De inhoud van FFPS is belangrijk voor mij	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13	De meningen van collega's rond FFPS zijn belangrijk voor mij	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14	FFPS verhoogt de kwaliteit van zorg	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15	Ik voel me betrokken bij de ontwikkeling van FFPS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

16	Ik heb de mogelijkheid gehad om aanpassingen/feedback (door) te geven over FFPS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17	Het werken met FFPS verloopt op een duidelijke en begrijpelijke manier	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18	Over het algemeen vind ik het gebruik van FFPS gemakkelijk	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19	De informatievoorziening is voldoende geweest	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20	Ik ben voldoende begeleid om met FFPS te leren werken	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Bijlage 2 – vragenlijst Global Rating Measure

Fase 1: Verbinden & Motiveren

Waardestap 1: contact leggen

	0-25	26-50	51-75	76-100
Ik ga na de aanmelding zo snel mogelijk in gesprek met hele gezin d.m.v. een huisbezoek.				
1. In fase 1 heb ik minimaal 1 keer per week, of zo vaak als nodig contact met het gezin.				
2. Ik zet gesprekstechnieken in om de negativiteit in het gezin te verminderen.				
3. Ik zet gesprekstechnieken in om de betekenis van gedrag van gezinsleden te reframen.				
4. Ik creëer een balanced alliance met alle gezinsleden.				
5. Ik werk aan de motivatie van het kind en het gezin.				
6. Ik laat de gezinsleden zien dat zij een rol hebben om verandering te weeg te brengen.				
7. Ik vergroot hoop door verwachting op positieve verandering te creëren.				
8. Ik breng samen met het gezin het sociale netwerk van het gezin in kaart.				
9. Ik breng professioneel het netwerk in kaart en ik leg contact met ketenpartners.				

Waardestap 2: Weten wat er aan de hand is

	0-25	26-50	51-75	76-100
10. Ik herken de zorgen en krachten in het gezin en bespreek dit met het gezin.				
11. Ik herken en analyseer de oorzaken en gezinspatronen die de veiligheid van het kind (eren) beïnvloeden en beschrijf deze in het gezinsplan.				
12. Ik maak voor het gezin inzichtelijk welke patronen invloed hebben op de veiligheid van het kind (eren).				
13. Ik bespreek met kind(eren) , gezin en eventuele sleutelfiguren de veiligheid van het kind(eren).				

Waardestap 3: Samen plan maken

	0-25	26-50	51-75	76-100
14. Ik bepaal samen met het gezin wat nodig is om de veiligheid te vergroten.				
15. Ik ben succesvol in het bereiken van een relationele focus.				
16. Ik stel aan plan van aanpak op met het hele gezin, in de taal van het gezin.				
17. De doelen sluiten aan bij de zorgen en krachten, de oorzaak van de problemen, en dragen bij aan het behalen van de centrale lijn.				
18. De doelen zijn begrijpelijk voor het gezin en specifiek, meetbaar, aanvaardbaar, realistisch en tijdgebonden (SMART) geformuleerd.				
19. Ik zet interventies in die aansluiten bij de patronen, zorgen en krachten in het gezin.				
20. Ik bespreek de inzet van een netwerkberaad met gezin.				

Fase 2: Ondersteunen en volgen

Waardestap 4: samen op stap

	0-25	26-50	51-75	76-100
21. Ik zet alles in om passende interventies op korte termijn in te zetten, zo nodig escaleer ik bij team en teammanager.				
22. Ik draag alle informatie in één keer en correct over naar andere hulpverlener of instantie (100 % schone overdracht)				
23. Ik ondersteun het gezin op een gezinsgerichte wijze.				
24. Ik en het gezin werken planmatig aan de uitvoering van het plan van aanpak.				
25. Ik organiseer uitvoerders overleggen met gezin en betrokken hulpverleners over weg nemen van barrières en de voortgang van ingezette zorg.				

Fase 3: Generalisatie en borging

Waardestap 5: zorgen dat het goed blijft gaan

	0-25	26-50	51-75	76-100
26. Ik bespreek met het gezin wat heeft gewerkt.				
27. Ik bespreek met het gezin hoe zij veranderingen ook kunnen toepassen in andere situaties.				
28. Ik ondersteun het gezin bij het versterken en borgen van veranderingen.				
29. Ik integreer de nodige hulpverlening in gezinsleven.				
30. Ik betrek het netwerk voor continuïteit in steun aan het gezin.				
31. Het gezin stelt samen met mij een borgingsplan op.				

Algemeen

	0-25	26-50	51-75	76-100
32. Ik zie de kinderen, het gezin en eventuele sleutelfiguren die invloed hebben op de veiligheid van het kind(eren).				
33. Ik werk aan fase-specifieke doelen.				
34. Ik baseer de contactfrequentie op basis van de fase waar het gezin in zit en de mate van veiligheid van het kind(eren).				
35. Ik laat vaardigheden zien als:				
e. Humor				
f. Acceptatie				
g. Gevoeligheid				
h. Warmte				
36. Ik ben flexibel in het verleden van diensten, op een manier die past binnen het schema van het gezin.				

Houding

	1-25	26-50	51-75	76-100
37. Ik werk aan / vanuit meervoudige partijdigheid.				
38. Ik werk aan / vanuit de match met de kinderen, het gezin, en eventuele sleutelfiguren.				
39. Ik benader de gezinsproblemen vanuit een relationeel perspectief.				
40. Ik praat met het gezin vanuit de krachten.				
41. Ik behoud regie in het gesprek met het gezin.				
42. Ik ben vasthoudend in het werken et het gezin.				
43. Ik werk mét het gezin in plaats voor het gezin.				

Werken als één team

	0-25	26-50	51-75	76-100
44. Ik zorg dat voor het basisteamoverleg het gezinsplan up-to-date is en casenotes gedeeld zijn.				
45. Ik neem wekelijks goed voorbereid deel aan drie uur basisteamoverleg.				
46. Het opgesteld Plan Van Aanpak wordt in het basisteamoverleg vastgesteld.				
47. Ik bespreek gezin bij binnenkomst, stagnatie, fase overgangen en afsluiting in basisteamoverleg.				
48. Binnen het basisteam pull ik waar en wanneer nodig deskundigheid.				
49. Ik ben tijdens de supervisie gefocust op de fase specifieke doelen en vaardigheden die hij/zij heeft toegepast tijdens het laatste gesprek.				
50. Ik maak gebruik van de middelen om het handelen inzichtelijk te maken, zoals casenote, video-en /of geluidsopname, one way screen, aanwezigheid van senior bij een gezinsgesprek.				

Totaal vraag

	0-25	26-50	51-75	76-100
51. Ik werk in de dagelijkse praktijk consequent vanuit GGW.				

Bijlage 3 – Vragenlijst interviews leidinggevenden

Aan de hand van de onderstaande vragen zullen we de leidinggevenden binnen Intervence Middelburg Interviewen. Er wordt gebruik gemaakt van een kwalitatief interview zoals te lezen is aan de onderstaande vragen.

Hoofdvragen

Waarom is Intervence overgegaan op GGW?

Vindt u het een goede zaak dat Intervence is overgegaan op GGW, waarom?

Uitgangspunten

1. Alle kinderen in het gezinssysteem blijvend op de veiligheidsnorm.

Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?

Wat kan er verbeterd worden?

Wat gaat er wel goed?

2. Één gezin - één plan - één gezinsmanager - één basisteam – verbonden met een wijkteam.

Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?

Wat kan er verbeterd worden?

Wat gaat er wel goed?

3. Aansluiten bij gezinnen, altijd met het hele gezinssysteem in de kamer in gesprek.

Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?

Wat kan er verbeterd worden?

Wat gaat er wel goed?

4. De eigen kracht van een gezin en hun sociale netwerk benutten.

Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?

Wat kan er verbeterd worden?

Wat gaat er wel goed?

5. niet over maar mét het gezin praten

Kunt u een percentage geven bij hoeveel van de 100 gezinnen aan de bovenstaande criteria wordt voldaan?

Wat kan er verbeterd worden?

Wat gaat er wel goed?

Bijlage 4 – Vragen voor gesprek met Gezinsmanagers

Vragen voor oplossingen

Deze vragen kunnen gebruikt worden in het gesprek met medewerkers waarin de leidinggevenden aanwezig zijn. Het is hierin belangrijk dat de medewerkers de oplossingen formuleren. Dit gesprek wordt gevoerd na aanleiding van de matige score van een 5.4 op gepercipieerd gebruikersgemak en een 5.6 op de supervisie.

1. Hoe kan het gepercipieerd gebruikersgemak verbeterd worden voor jullie als medewerkers binnen Intervence?
1. Welke middelen of personen hebben jullie nodig om dit gepercipieerd gebruikersgemak te verbeteren?
2. Wat is de reden dat de verschillen zo groot zijn tussen de medewerkers? Bijvoorbeeld op verschillende vragen lopen de antwoorden uiteen tussen 1 en 10.
3. Hoe kan de supervisie verbeterd worden voor jullie als medewerkers binnen Intervence?
4. Welke middelen of personen hebben jullie nodig om de supervisie te verbeteren?