

Ontwikkelvraag:

- De opleiding heeft tijdens het locatiebezoek een aantal doelen en stappen gepresenteerd voor de nabije toekomst. Welke prioritering of aanvullingen daarop zou het panel aan de opleiding mee willen geven op het gebied van de inhoud van de opleiding?

*Beroepenveld gesproken. Geef je niet te snel toe aan de student? Lezen van zelfevaluatie: er is geen basis meer. Er wordt nu (in de propedeuse) weer structuur aangebracht. Waarschijnlijk moet er niet meer structuur aangebracht worden. Er is natuurlijk wel een lage NSE gescoord. Ga niet te snel terug. De onvrede zat m ook veel in de "koude overgang". Studenten zeiden: "had ons meer betrokken". Gaat het niet meer over de wijze waarop de studenten de verandering heeft beleefd? Misschien zelfs nadenken om de "brokken" in de opleiding kleiner te maken. Wordt gerefereerd aan het voorbeeld van de game-dev-example. Opleiding heeft goed voor elkaar dat projecten vanuit werkveld eigenlijk iedere keer kunnen worden ingeschoten. Denk na over het systeem van toetsen. Misschien kun je het systeem van toetsen optimaliseren om je toetsmomentjes ander te organiseren. Misschien in de voorlichting nog helderder toelichten hoe het systeem van onderwijs er uit ziet. Investeer in een didacticus zodat je het onderwijsproces goed kan borgen.*

Ontwikkelvraag:

- De opleiding heeft het panel kennis laten nemen van de onderwijsvisie van de opleiding, waar de student en zijn leerproces centraal staat. Welke ontwikkelstappen zou het panel willen formuleren ten aanzien van de verhouding tussen docentsturing enerzijds en studentregie en zelfregulering anderzijds, in de verschillende leerjaren van de opleiding?

*Opknippen in kleinere brokken. Studieloopbaancoachuren in tweede en eerste jaar zodat studenten goed snappen hoe ze hun programma moeten samenstellen. Dan win je meer. Kun je de studenten wat meer verantwoordelijk maken? Dan heb je toch te maken met de "homo studenticus", studenten kun je niet altijd zo ver krijgen. Als de opleiding het initiatief goed voortzet, dan worden er wel de juiste studenten afgeleverd.*

Ontwikkelvraag:

- De opleiding beoogt breed inzetbare ICT professionals op te leiden. Daartoe heeft de opleiding laten zien dat de studenten niet alleen aan de specifieke HBO-ICT competenties werken maar ook aan het juiste "werk en denkniveau" wat van een HBO'er mag worden verwacht. Welke suggesties wil het panel aan de opleiding meegeven om de optimale balans tussen ICT-competenties en HBO-competenties aan te brengen zodat de studenten, ook in de verdere doorontwikkeling van het beroep, blijvend als T-shaped professional worden erkend en herkend?

*Is de keuze voor “software engineering” wel passend binnen de croho HBO-ICT. Panel ziet een versmalling. Als je de brede poot wil kiezen, moet de opleiding meer poten maken en dikker maken. Denk aan HBO-ICT en Data Science. HBO-ICT en Water. HBO-ICT en duurzaam. Niet een competentiematrix, maar een aantal matrix naar gelang het aantal poten. Niemand verbiedt dat, geeft meer flexibiliteit. Keuze wordt dan anders – er wordt een keuze per specialisatie. Dit wordt helderder voor de student. Wat hebben bedrijven nodig: samenwerken, communiceren, engels spreken, digitaal vaardig. Dat vak: “leren ze bij ons wel”. Bij HBO-ICT: “bovenkant is geborgd” (werk en denkniveau). Kleinere bedrijfjes zeggen “we willen juist een software engineering met diepgang”. Panel zegt: bovenkant is geborgd, luister voor de “paal” niet naar het bedrijfsleven. In het HBO-i boekje zijn de functieomschrijvingen over een jaar niet meer van toepassing. Definieer stevige basis voor data science. Definieer stevige basis voor software engineering. Je kan op die manier veel sneller nieuwe richtingen kiezen en definiëren. En daarmee is HBO-ICT gerechtvaardigd.*

Ontwikkelvraag:

- Het panel heeft kennis genomen van de wijze waarop het afstuderen is ingericht. Welke ontwikkelingen ziet het panel (vanuit zowel het onderwijs als het beroepenveld) die leiden tot mogelijke aanpassingen in het afstuderen met betrekking tot de verhouding van gewenste of vereiste beroepsproducten, praktijkgericht onderzoek en onderzoekend vermogen?

*Pak meer de regie op onderzoek en de organisatie ervan. Studenten gaan zich richten op competenties en het onderzoek, en niet op wat het bedrijf vraagt. Doe eerst wat het bedrijf vraagt. Meer het beroepsproduct leidend te laten zijn. De balans is weg. Onderzoek staat ten dienste van het product. Focus op het eindproduct. Bij de competentiebreakdown zit bij onze HBO-ICT eigenlijk de analyse en advies gewoon in het “grijze” werk- en denkniveau, en dus op 3. Opleiding is wellicht te voorzichtig in de toekenning van de niveaus.*